# **ТЕМА 2. ФІЛОСОФІЯ В ІСТОРИЧНІЙ ПЕРСПЕКТИВІ**

### ВИНИКНЕННЯ ФІЛОСОФІЇ

Філософія... Магія цього слова завжди заворожувала людину, котра у віковічному пошуку сенсу життя опинялася перед нескінченною низкою проблем. Їх вирішення в кінцевому результаті залежало від рівня інтелектуального потенціалу людини. Жодна з конкретних наук, незважаючи на практичну значимість і авторитет, не стала таким центром загального тяжіння, як філософія. Вона завжди була джерелом віковічних запитань людського духу щодо смислу абсолютного, сенсу життя та смерті, таємниці людського існування та сутності Бога.

Філософія виникає вже в Стародавньому світі. *Етимологія* слова «філософія» показує, що в перекладі з грецької воно означає «любов до мудрості». В VI ст. до н.е. *Піфагор* із Самоса, відомий як великий математик, на питання царя *Полікрата* про сутність своїх занять відповів: «Ні, я не мудрець (sophos), я любитель мудрості (philosophos)». «Що ж таке філософія?» – запитав із здивуванням володар. «Людське життя, – відповів *Піфагор*, – можна порівняти з ринком та Олімпійськими іграми. На ринку є продавці і покупці, які шукають вигоди. На іграх їх учасники турбуються про славу і знаменитість. Але є ще глядачі, які уважно спостерігають за тим, що там відбувається. Так і в житті людей. Більша частина їх турбується про багатство і славу, всі в погоні за ними, тільки незначна кількість серед галасливого натовпу не приймають участі в цій погоні, але споглядають природу речей, і пізнання істини люблять більше всього. Вони називаються *філософами* – любителями мудрості, а не софосами – мудрецями, тому що тільки один Бог може володіти всеохоплюючою мудрістю, а людині властиво лише прагнути до неї».

*Піфагор* мав на увазі той факт, що «мудрець» – поняття досконале і, таким чином, закінчене, частинне. Мудрецю, як і Богу, вже ні до чого прагнути, його мудрість суверенна і абсолютна. Любитель же мудрості динамічний, він прагне, він рухається до мудрості.

Специфіка філософії полягає в тому, що вона завжди особистісна. Але наступає момент, коли вона «виходить в люди», перетворюється в «крик, який неможливо стримати» (*М.К. Мамардашвілі*). Містком, по якому особистісна думка переходить до іншої людини і по якому конкретного індивіда досягають чужі узагальнення, є спілкування та різні форми передачі інформації. Тоді починається вже інша філософія.

Питання про те, *де* виникла філософія, – це питання про рівень давньокитайської, давньоіндійської філософії. Питання про те, *коли* виникла філософія – це питання не про звичайну хронологію, а про рівень суспільного розвитку, визначення часу, коли стає можливою філософія як нова форма суспільної свідомості і новий вид світогляду, і на якому стані ця можливість реалізується.

При відповіді на питання, *з чого* виникла філософія, всі концепції поділяються на три основні групи: *міфогенна, сцієнтистська* і *гносеогенна*.

Згідно міфогенної концепції, філософія виникла з міфології шляхом внутрішнього (імманентного) розвитку останньої за рахунок зміни лише форми: *особистісно-образна* форма змінюється на *безособистісно-понятійну*. Іншими словами, міфологічні образи, зрозумілі і на рівні буденної свідомості, поступово стають ідеями, символами, узагальненими поняттями.

Друга концепція – *сцієнтистська* (наукова) – розглядає в якості єдиного джерела походження філософії *передфілософське, конкретне, наукове знання*. Наука зароджується раніше філософії. Вона починається з рахунку. Ще давньогрецький філософ *Платон* звернув увагу на те, що сáме *число* і *рахунок* вчать людину міркувати, думати. Рахунок – перша теоретична діяльність розсудку, який перебуває між чуттєвістю і мисленням. На цій межі (між чуттєвістю і мисленням) зароджується наука – розсудково-теоретична діяльність людини, спрямована на пізнання світобудови.

В третій – *гносеогенній* – концепції джерелами філософського знання виступають: розвинутий *релігійно-міфологічний комплекс*; *емпіричне знання*; *житейська мудрість*, котра відбивала буденний моральний і практичний досвід. Необхідною причиною розвитку є *суперечність* між міфологічним світоглядом і початками наукового мислення. Філософія виникає як розповсюдження методів наукового мислення, яке прагне розкрити *неявні* істотні зв’язки і відношення у вузькій області спеціального знання, на всю світобудову. Дана суперечність знаходить своє вирішення у філософії при певних соціальних умовах. До них в першу чергу належить наявність товарно-грошових відносин, економічного пріоритету людського життя, встановлення правових норм. Всього того, що створює *вільну* людину. Вперше цей акт вільного вибору одночасно здійснився і незалежно один від одного в трьох культурних режимах давнього світу – Давній Індії, Давньому Китаї і Давній Греції.

***ОСОБЛИВОСТІ ФІЛОСОФІЇ СТАРОДАВНЬОГО СХОДУ***

Перші філософські системи з’явилися в Індії в період VІ-V століть до н.е. їх ґенеза тісно пов’язана з так званою ***ведичною*** (від санскр. *veda –* знання, відання) літературою – найдавнішим письмовим пам’ятником людства (1500-600 рр. до н.е.). Ведична література в основному релігійного змісту, але в ній є достатньо інформації про духовне життя, економічний розвиток, світогляд того часу та ін.

Ведична література формувалася від початку заселення Індії до виникнення перших держав. Виникає диференційоване суспільство з розвиненою інфраструктурою, досить високим рівнем розвитку землеробства, ремесел і торгівлі. В цьому суспільстві виділяються чотири стани: *брахмани –* священики і ченці; *кшатрії –* воїни і представники колишньої племінної влади; *вайш’ї –* землероби, ремісники, купці *шудри –* безпосередні виробники, заможні прошарки населення. Надалі соціальна структура суспільства починає змінюватися і пізніше утворюється досить складна система різноманітних каст.

Ведична література дуже різноманітна і її тексти можна поділити на кілька груп. Найдавніша група – це чотири ***Веди*** («веда» – знання). Головна з них – ***Рігведа*** *–* збірник гімнів, які формувалися протягом тривалого часу до XII ст. до н.е. У X ст. до н.е. з’явилися *Брахмани –* керівники ведичного ритуалу, основний з яких *Шатапатха.* Закінчення ведичного періоду представлене ***Упанішадами,*** які відіграли дуже важливу роль у розвитку релігійно-філософського мислення давньої Індії.

***Веди*** *–* різноманітна система поглядів та ідей – від образів міфології до перших спроб створення філософських поглядів на буття, сенс людського життя. У деяких гімнах прослідковується прагнення знайти загальний закон, відображений в «космічному порядку» (рта). Це принцип, який управляє всім – рухом Сонця і Місяця, зміною пор року, а також народженням, смертю, щастям людини. У *Брахманах* висловлюються гіпотези щодо виникнення світу, розвиваються положення про воду як про першосубстанцію. Вперше розробляється теорія буття, початковими проявами якого вважаються різноманітні форми дихання.

Закінчується ведична література ***Упанішадами*** (букв. «сидіти біля»). У них викладено нове тлумачення навколишнього світу і буття – брахма, що є універсальним принципом. З брахмою нерозривно пов’язана духовна сутність кожної людини – *атман.* Поняття ***атман*** використовується для означення індивідуальної духовної сутності душі. Констатація ідентичності різних форм буття, вияснення тотожності буття кожного індивіда з універсальною сутністю всього оточуючого світу є ядром вчення *Упанішад*.

Невід’ємною частиною цього вчення є концепція круговороту життя – *сансара* і пов’язаного з нею закону воздаяння – *карма.* В теорії круговороту людське життя показане як нескінченний ряд перероджень. *В Упанішадах філософія вже відокремлюється від міфології та релігії і вступає у відкриту опозицію до ведичного ритуалізму. Зокрема, найвищий сенс мудрого життя вбачається в усвідомленні, досягненні брахмана як сутності, що перебуває у всьому, а також: у тому, щоб побачити неістинність, плинність емпіричного буття, відмовитися від прив’язаності до нього і одержати вічне блаженство і дійсне безсмертя в пізнанні своєї тотожності з брахманом, у злитті з ним (мокша)*.

Вчення про *сансару* і *карму* стає вихідним положенням для всіх наступних релігійних і філософських вчень, за винятком матеріалістичних. До ідей *Упанішад* досить часто звертались більш пізні філософські течії, зокрема *веданта.* В цілому ж у філософії Давньої Індії домінує морально-етична тематика над натуралістично-емпіричною. Головна увага звернена на проблему постійного *самовдосконалення людини,* а не вдосконалення світу. Сприйняття реально-предметного світу визнається як химерна фікція, омана, яка лише *здається* чимось «справжнім». В цілому ж давньоіндійська філософія орієнтована на містичне переживання одухотвореності буття і практично байдужа до об’єктивних, раціональних методів пізнання дійсності.

Веди задали індійській філософії цілком певну спрямованість, єдність моральності і спірітуалістичності, віру в космічний моральний світопорядок. Наслідуючи ведичну традицію, філософія не могла стати нічим іншим, як керівництвом до благого, тобто філософського життя.

В процесі розвитку філософського мислення виявляються, серед множини релігійно-філософських напрямів, й матеріалістичні тенденції. *Чарвака –* кор.отке визначення матеріалізму. Спочатку, в середині 1-го тисячоліття до н.е., матеріалістів називали *локаятиками (лока –* цей світ, а не потойбічний). Локаята – вчення, спрямоване на *цей світ.* Засновником локаяти проголошують частіше всього **Чарвака,** про якого немає ніяких відомостей. Тому цю філософську систему часто називають *чарвака – локаята.* В інших джерелах чарвака – це коротке визначення матеріалізму, а засновником вважається легендарний мудрець ***Бріхаспаті.*** Класики індійської філософії вважали черваку хоча й природною, але досить наївною.

Послідовники чарваки вважали, що все існуюче складається з чотирьох елементів: *землі, води, вогню* і *повітря.* Із поєднань цих елементів утворюється життя і свідомість. *Потойбічний* світ не існує. *В цьому світі* потрібно покладатися на *чуттєві сприйняття, логічні висновки,* оскільки свідоцтва авторитетів ненадійні. Земний світ наповнений не тільки стражданнями, але й задоволеннями. Наявність страждань не змушує відмовитися від задоволень, а тому поки людина живе, доти повинна бути щаслива.

В результаті змін, які відбуваються в давньоіндійському суспільстві в 1-му тисячолітті до н.е., виникає ряд нових вчень, принципово незалежних від ідеології ведичного брахманізму. Навколо носіїв нових вчень поступово утворюються окремі школи і напрями», серед яких всеіндійського значення набуває насамперед вчення *джайнізму*. В джайнізмі, як і багатьох інших давньоіндійських школах, релігійні закони поєднуються з філософськими поглядами, що проголошують *дуалізм.* Сутність людини, згідно з джайнізмом, складається з двох частин – матеріальної (аджива) і духовної (джива). З’єднуючою ланкою між ними виступає карма.

***Карма*** *– це тонка матерія, що утворює її тіло і з’єднує душу з грубою матерією.* В результаті виникає живий індивід. Крім того, карма весь час супроводжує душу в нескінченному ряду перероджень. Джайни досконало розробили теорію карми і розрізняють вісім видів карм. Вони діляться на добрі та злі. *Добрі карми* утримують душу в циклах перероджень. *Злі карми* негативно впливають на основні властивості душі, які вона має в своїй натуральній формі. Коли людина повністю звільняється від злих і добрих карм, вона стає звільненою особистістю.

Звільнення людини від впливу карм можливе тільки через здійснення добрих справ і суворий аскетизм. У цьому плані створюється етика, яка називається *триратна (три дорогоцінності).* У ній говориться *про правильне пізнання, правильне знання, правильне життя, які обумовлені правильним розумінням віри.* На думку джайнів, аскетизм більшою чи меншою мірою є правильним життям. Вони вважають, що людина може звільнитися тільки сама і їй ніхто не може в цьому допомогти.

Центральне місце у давньоіндійській філософії займає буддизм. Засновником буддизму вважається ***Сіддхартха Гаутамл*** (563-483 рр. до н.е.), прозваний ***Буддою***(просвітленим), який запропонував свою *етичну систему.* Як філософ Будда – саме *етик,* а не метафізик або логік – усвідомлював, що етика не виводиться з яких-небудь метафізичних основ, а формується людиною, яка сама намічає шлях своєї поведінки.

У центрі буддистського вчення – чотири благородні істини. Життя є страждання: (народження – страждання, хвороба – страждання, смерть – страждання, втрата приємного – страждання, невиконання бажання – страждання). Причиною страждання є бажання (тршна), яке веде через радощі та пристрасті до переродження, народження знову. Усунення причин страждань полягає в усуненні цього бажання. Шляхом, що веде до усунення страждань, є правильне судження, правильне рішення, правильна мова, правильне життя, правильне прагнення, правильна увага, правильне зосередження. Заперечується як життя, присвячене чуттєвим задоволенням, так і шлях аскези.

Припинення страждань наступає тоді, коли людина позбавляється від сліпої прихильності до земного життя, що залучає її в свій вічний потік подій, що йдуть одна за одною і породжують одна одну. Цей стан згасання, затухання, охолодження пристрастей і бажань називається в буддизмі нірваною. І головну увагу буддизм приділяє досягненню цього стану через «праведне» життя і засвоєння істини про вічну змінність буття.

Основою «праведного» життя є точне і беззаперечне дотримання правил моралі – *п’яти знаменитих буддійських заповідей,* яких повинні дотримуватись як ченці, так і звичайні буддисти. Ці заповіді такі: *не шкодити живим істотам; не брати чужого; утримуватися від заборонених статевих контактів; не вести безглуздих і брехливих розмов; не вживати алкогольних напоїв*.

За своїми основами буддизм – етичне вчення, в якому доброчинності співмірні з поведінкою і вчинками людей, але не з їх пристрастями. Етика Будди – це переважно етика, психологічного тренінгу, в тіні якого перебуває етика добродіянь. Однак це стало однією з причин поширення буддизму, який перетворюється в світову релігію.

Послідовники філософії *вайшешики* (від санскр. *особливе)* вважали, що світ утворюється із субстанцій, які володіють різними особливостями. Засновником цієї школи вважається легендарний мислитель ***Канада*** (І ст. н.е.). Основні тези ґрунтувались на тому, що існують постійні зміни, вічний і циклічний процес розвитку та занепаду. В цьому процесі існує стійкий елемент – *ану (атом).* У розумінні вайшешики *ану* вічні, незнищувані, ніким не створені, мають різноманітні властивості (яких нараховується 17). Із усього тимчасового з’єднання атомів виникають живі та неживі предмети. Переродження є простим поєднанням і роз’єднанням атомів. Усі атоми мають шароподібну форму.

У філософії *ньяя* мова йде в першу чергу про правила міркувань (від санскр. *ньяя – правило, логічний висновок, метод, логіка).* Засновником цієї течії вважається ***Готама,*** який жив в І ст. н.е. Ньяя тісно пов’язана зі школою вайшешика. Вони доповнюють одна одну, зокрема ньяя доповнила метафізику вайшешики, але досліджувала її за допомогою логіки. Особлива увага приділялась проблемам гносеології, правилам надійного і правдивого пізнання, висновкам, одержаним за допомогою методу аналогій.

Основним засобом звільнення людини ньяїки вважали *логіку і теорію пізнання.* Розрізняються чотири види засобів пізнання: *сприйняття, висновок, порівняння* і *приклад.* Сприйняття безпосереднє, а тому істинне, до того ж воно перевіряється практично. Висновок – процес пізнання через ознаки. Порівняння дозволяє дізнаватися про маловідому річ по її схильності з вже відомою річчю (по аналогії). Приклад є пізнання об’єктів, яке формується від інших осіб, котрі заслуговують поваги.

Об’єктами правильного пізнання є *душа, тіло, об’єкти почуттів, здатність пізнання, почуття і задоволення.* Отже, заслуга школи ньяя полягає в тому, що вона заклала основи теоретичної раціональності в Індії.

Засновником філософської системи *санкх’я* (від санскр. – *число, перерахування, мається на увазі перерахування елементів космосу)* вважається філософ ***Капіла*** (VII ст. до н.е.). Найбільш давній систематизований виклад філософії *санкх’я,* що зберігся до наших днів – твір Ішваракрішни «Санкх’я-карма» (IV-V ст.).

Санкх’я стверджує, що існує матеріальна першопричина світу – *пракріті* (матерія). Спочатку вона існувала в аморфній, нероздільній формі, її перетворення в істоти і предмети відбулося під впливом трьох якісних елементів (гунів): *раджас – прагнення, тамас – темнота і сантава – ясність*.

Поряд з пракріті визначається існування абсолютної *душі (пуруші),* незалежної від матеріальної основи світу, її неможливо побачити, хоч вона присутня у всіх предметах та істотах. При з’єднанні пракріті та пуруші (матерії і душі) виникає 25 основних вихідних принципів, серед яких поряд з матеріальними (вода, повітря, земля та ін.) існують і духовні (розум, свідомість).

Філософська система *йога* (від санскр. – *поєднання, глибоке споглядання)* виникає в II ст. до н.е. Основні принципи цієї філософської течії розробив *Патанджалі.* Йога визнає метафізику санкх’я, але додає до її 25 начал ще одне – Бога, верховне *Я.* Йога стверджує, що найвищого блаженства людина може досягти не зміною об’єктивних умов свого життя, а повним звільненням своєї свідомості від впливу зовнішнього світу і досягненням особливого психічного стану – самадхи (зосередження), коли згасають усі бажання, мислення зупиняється на певному внутрішньому пункті, порушується зв’язок із світом і з’являється здатність інтуїтивного бачення світу. Для досягнення цього стану йога розробила цілу систему морально-етичної, фізичної та пізнавальної самодисципліни, в якій важливе місце займає утримання від насилля над усім живим, забезпечення найбільш досконалих положень тіла, регулювання дихання, зосередженість думки тільки на окремому об’єкті при повному відключенні почуттів. Йогу часто ототожнюють з містикою і магією. *Але* по суті вона є етичним вченням, доповненим добре розвиненим психологічним тренінгом.

Філософія *міманса* (від санскр. – *міркування) –* одна з ортодоксальних систем давньоіндійської філософії, викладена в *міманса-сутрах.* їх авторство приписують ***Джайміні*** (між II ст. до н.е. і III ст. н.е.).

Послідовники міманси вважали, що Веди не є божественним одкровенням і тому ведичні релігійні філософські положення вимагають логічного обґрунтування. Міманса виходить з того, що остаточне звільнення індивіда від перероджень *(мокши)* не можна пояснити раціонально. Але до мокши індивід може прийти і незалежно від своїх бажань – внаслідок безумовного виконання суспільних і релігійних обов’язків – дхарми.

Зміст філософської системи *веданти* відображено в назві: (санскр. *веданта – кінець Вед).* Філософія веданти є коментарями до Упанішад. Основні її положення викладено у «Веданта – сутре» і приписуються Бадараяні (ІІ-ІП ст. до н.е.). У веданті існують два напрями: *адвайта і вішишта-адвайта*.

З точки зору *адвайти* в світі не існує жодної реальності, крім Бога. Уявлення про різноманітність світу – ілюзія, яка виникає через пізнання. З точки зору вішишта-адвайти існують три реальності – матерія, душа і Бог, який серед них головний. Без Бога матерія і душа можуть існувати тільки як поняття, а не як дійсність.

Основним методом пізнання у веданті вважається божественна інтуїція. Як релігійний світогляд веданта містить поняття про викуплення, яке полягає в новому з’єднанні з Богом. У сфері релігії це повинно досягатися через жертвоприношення, піст. У сфері філософії – шляхом повного відчуження від реального світу і заглиблення тільки в чисте мислення.

Веданта і сьогодні займає важливе місце в філософії індуїзму. Разом з тим веданта – це релігійна система, яку її адепти більш чи менш вдало намагаються удосконалити філософськими засобами, їх мета – вияснення морального змісту Упанішад.

Виникнення *китайської філософії* прийнято датувати серединою 1-го тисячоліття до н.е. Основні напрямки китайської філософії утворилися в період VІ-ІІІ століттях до н.е., відмічений як «суперництво ста шкіл». Поступово зміцнюється і виокремлюються два головних: концептуальних напрями – *конфуціанство* і *даосизм*. (Пізніше до них долучається буддизм.)

Початки китайського філософського мислення знаходяться в міфології, де ми зустрічаємось з обожнюванням неба, землі та всієї природи як реальностей, що створюють середовище людського існування. З цього міфологізованого середовища виділяється найвищий принцип, який керує світом, наділяє речі існуванням. Він розуміється персоніфіковано як найвищий правитель, але частіше він визначається словом *«небо» (тянь)*.

Традиційна китайська філософія прагнула до максимального впорядковування початкового хаосу на мікро і макрорівнях, на яких відбувається внутрішнє духовне життя людини.

Вирішальний вплив на розвиток китайської філософської думки мали *мудреці*, їхні імена невідомі, але відомо, що саме вони почали виходити за межі міфологічного бачення світу і прагнули до його понятійного осмислення. *Китайська філософія відрізняється особливою внутрішньою стабільністю, що базується на підкресленні винятковості китайського способу мислення, на основі якого формувалось почуття переваги, а також нетерпимості до всіх інших філософських поглядів*.

Основу китайської філософії складає конфуціанство. Історія конфуціанства, головного напряму китайської філософії, нараховує 2,5 тис. років, в яких дослідники виділяють чотири періоди – від первісного до нового конфуціанства. Останнє є спробою проведення в життя китайської ідеї в сучасних умовах. Засновник даного напряму – ***Конфуцій***, виклав свої погляди головним чином у книзі «Бесіди про судження», укладеній його послідовниками із висловлювань і повчань учителя та його найближчих учнів.

Мислитель, стурбований суперечностями суспільства, зосереджує увагу на вихованні людини в дусі поваги і шанобливості до оточуючих, суспільства. В його соціальній етиці людина є особистістю *не «для себе», а «для суспільства». Етика Конфуція розуміє людину як провідника соціальної функції, а виховання як гідну поведінку людини у виконанні цієї функції*. Початкове значення поняття «порядок» (лі) як норми конкретних відношень, дій, прав і обов’язків ***Конфуцій*** підносить до рівня зразкової ідеї. Порядок у нього встановлюється завдяки ідеальній всезагальності – ставленню людини до природи і відносинам між людьми. Порядок виступає як етична категорія, що включає в себе правила зовнішньої поведінки – ***етикет***. Справжнє дотримання порядку веде до відповідного виконання обов’язків. Порядок наповнюється *доброчинністю (де)*.

Виконання функцій на основі порядку з необхідністю приводить до виявлення *людяності (жень)*. Людяність – основна з усіх вимог, які ставляться до людини. Людське існування бачиться настільки соціальним, що воно не може обходитись без регуляторів, викладених так: допомагай іншим досягти того, чого б ти сам хотів досягти; чого не бажаєш собі, того не роби іншим.

Люди відрізняються за сімейним, а потім за соціальним станом. *З сімейних патріархальних відносин Конфуцій виводить принцип синівської і братерської доброчинності (сяо, ді)*. Соціальні відносини є паралеллю відносин сімейних. Ставлення підданого до правителя, підлеглого до керівника таке ж саме, як ставлення сина до батька і молодшого брата до старшого.

Для дотримання субординації і порядку ***Конфуцій*** виробляє принцип справедливості та виправлення (і). Справедливість і виправлення не пов’язані з онтологічним розумінням істини. Людина повинна поступати так, як зобов’язує порядок і її становище. Зразкова, виправлена поведінка – це поведінка в додержанні порядку і людяності, оскільки *«благородний муж розуміється на тому, що є зразковим так само, як маленькі люди розуміються на тому, що є вигідним»*. Таким *є шлях (дао)* освічених, які володіють *моральною силою (де)* і яким довірятиметься управління суспільством.

Найбільш яскравим філософським виразом самобутності і своєрідності китайської цивілізації і культури поряд з конфуціанством був ***даосизм***. Його засновником вважають ***Лао-Цзи (старий вчитель)***, який був старшим сучасником Конфуція. Йому приписують авторство книги *«Дао-де-цзин»*, яка стала основою подальшого розвитку даосизму. *Дао* (шлях) і *де* (доброчинність) – два основних концепти даосизму. Де відноситься до людини. «Людина дотримується законів землі. Земля дотримується законів неба. Небо дотримується законів дао, а дао дотримується самого себе». Світ складається з мінливих, обмежених, не достовірних речей. Світ людини також суперечливий, адже кожна людина в чомусь помиляється. Але повинно бути щось *єдине*, яке на відміну від речей не має ніякого джерела. Це єдине – *Велика Межа*, називається *дао* – шлях, закономірність, принцип, абсолют. Завдяки дао представники *даосизму (даоси)* давали відповідь на кардинальні філософські питання: *що таке буття*, що таке небуття. Дао – принцип всього буття, але не зводиться до самого буття.

***Дао*** *– поняття, за допомогою якого можливо дати універсальну відповідь на питання про походження і спосіб існування всього сущого*. Воно в принципі безіменне, проявляється всюди, оскільки є «джерелом» речей, але не є самостійною субстанцією або сутністю. Хоча дао не має джерел, однак є основою всього. Згідно з дао світ знаходиться в спонтанному, непереборному русі. *Дао – це тотожність, однаковість, яка передбачає все інше, а саме: дао не залежить від часу, як смуга виникнення, розвитку і загибелі Всесвіту, але становить фундаментальну та універсальну єдність світу. Дао існує постійно, всюди і у всьому, і насамперед бездіяльність є його характерною рисою*.

У світі все знаходиться в дорозі, в русі та змінах, все непостійне і кінцеве. Це можливо завдяки принципам *«інь»* і *«янь»*, що діалектичне нероздільні в кожному явищі та процесі, є причиною їхніх змін і розвитку. У *дао (шляху)* *внутрішньо присутня власна сила (де), через яку дао проявляється в речах, завдяки впливу «інь» і «янь»*. Розуміння власної творчої сили *(де)* як індивідуальної конкретизації речей, для яких людина шукає імена, радикально відрізняється від антропологічного спрямованого конфуціанського розуміння *(де)* як моральної сили людини.

У філософському мисленні стародавнього Китаю розроблені глибокі та оригінальні уявлення про світобудову, вихідні начала буття. При тому людина органічно вписувалась у світову цілісність, орієнтуючись на фундаментальні підвалини основи буття, намагаючись виконати повеління вищих законів світу, змінити себе і ввести у стан гармонійної досконалості.

Прикладом можуть бути філософські ідеї представників *легізму* і *моїзму*, які намагалися вийти за межі традиційних *конфуціанства* і *даосизму*.

Мислителі школи ***легізму*** вирішували проблеми соціальної теорії і державного управління. *Згідно з їхнім ученням порядок у суспільстві – це лише чисто зовнішнє приховування недоліків*. Необхідно по-новому відрегулювати відносини між людьми і, зокрема, між правителями і суспільством.

Поширеним філософським напрямом був ***моїзм***, що одержав свою назву за ім’ям засновника ***Мо-Ді*** *(479-391 рр. до н.е.)*. Головна увага в моїзмі приділяється проблемам соціальної етики, в якій все суворо регламентовано. Фізична праця в школі ***Мо-Ді*** забезпечувала харчами її учнів. Увесь сенс навчання у школі вбачався в ідеях загальної любові і успіху, взаємної користі. Теоретичне дослідження – зайва розкіш; прагматична доцільність, закладена в трудовій діяльності, є необхідністю. ***Мо-Ді*** визнавав небесну волю, яка мала впливати на утвердження моїстичних принципів.

***ОСОБЛИВОСТІ АНТИЧНОЇ ФІЛОСОФІ, ЇЇ РОЛЬ У РОЗВИТКУ СВІТОВОЇ ТА ЄВРОПЕЙСЬКОЇ КУЛЬТУРИ***

Антична (еллінська) філософія (спершу грецька, а потім римська), охоплює більш ніж тисячолітній період – із VII ст. до н.е. до V ст. н.е. Формування і становлення філософського погляду на світ підготовлено давньогрецькою міфологією, літературою, культурою, де визначалися місце і роль людини в Універсумі, пояснювалися мотиви причин і дій, а художні образи в творчості Гомера, Гесіода тощо трактувалися відповідно до почуття гармонії, пропорції та міри. Космічний погляд на світ змушував переносити на дійсність ту міру гармонійної впорядкованості, яку можна було спостерігати в явищах природи.

Філософія могла сформуватися як деміфологізація світогляду давніх греків. Вихідне начало світобудови вони починають бачити не в героях міфів, а в стихіях, існування яких достатньо очевидно. В цьому смислі значними новаціями відмічена творчість філософів із Іонії (Мала Азія, зараз територія Турції). Філософія спочатку виникла там, де було більше свободи, – в містах, заснованих греками в їх колоніях.

Давньогрецька філософія починається з творчої діяльності «Семи мудреців». Склад списків семи мудреців неоднозначний, але завжди серед них були ***Фалес, Солон, Біант, Піттак. Мудрість*** «семи мудреців» виявилась на тому рівні буденної свідомості, на якому вона досягає рівня «житейської мудрості»: в прислів’ях, притчах, приказках, які іноді досягають великої міри узагальнення і глибини в розумінні людини та її соціальності. Це суто житейська практична мудрість, в якій немає нічого від надприродного світу, вона досягає свого атомарного узагальнення в мудрих висловах. Афоризми ***(гноми)*** мають форму всезагального. Приклади гномів: *«Нічого понад міру»; «Міра – найкраща»; «Говори по суті»; «Не дозволяй своєму язику випереджати свій розум»; «Знай свій час»* та ін. Ці гноми служили для проповіді гармонізації відносин між людьми шляхом їх самообмеження. Другий тип гномів закладає не тільки моральний, але й світоглядно-філософський смисл, наприклад: *«Пізнай самого себе».* Третій тип гномів – це гноми *Фалеса,* які є провідниками мудрого світоглядного змісту: *«Найшвидший розум, оскільки він все обігає»; «Найсильніша необхідність, оскільки вона над усім має владу»; «Наймудріший час, оскільки він все відкриває»* тощо.

Засновником Мілетської школи вважається ***Фалес.*** Він жив наприкінці VII – першій половині VI ст. до н.е. (625-547 рр. до н.е.).

Першопричиною буття у ***Фалеса*** виступає *вода* (філософське осмислення *Океану).* На воді плаває земля – в цій формі ***Фалес*** уявляє субстанційність води, яка буквально перебуває скрізь, на ній все плаває. Все утворюється з води шляхом її затвердіння і випаровування. Земля плаває у воді, від чого відбуваються землетруси, урагани, рухи зірок. Так як сперма всіх живих істот волога, то їх першоначалом є вода. Водними випаровуваннями живиться увесь космос.

Але це не просто вода, а вода «розумна», божественна. Світ повен богів, але ці боги – сили, що діють у світі, вони також душі як джерела саморуху тіл. Наприклад, магніт має душу, тому що притягує залізо. Сонце та інші небесні тіла живуть завдяки випарам води. ***Діоген Лаертський*** так визначив сутність філософії ***Фалеса:*** *«Початком усього він вважав воду, а світ вважав живим і повним божеств»*. У теорії пізнання *Фалес* все знання зводить до єдиної основи. Його афоризмом є: *«Багатослів’я зовсім не є показником розумної думки».* І тому *«шукай що-небудь одне мудре, вибирай що-небудь одне добре саме так ти припиниш пустослів’я базікуватих людей».* У цьому полягає його філософський заповіт.

Учнем і послідовником ***Фалеса*** був ***Анаксімандр*** (бл. 610-546 рр. до н.е.). Він розширив поняття *початку всього існуючого* до поняття *«архе»,* тобто до першопричини, субстанції, того, що лежить в основі всього. Таке начало ***Анаксімандр*** знайшов в апейроні. *Апейрон* – *це щось нескінченне, безмірне, безмежне*. *Він вічний і невизначений, оскільки внутрішньо безкрайній.* Апейрон не тільки субстанційний, ще й генетичний початок космосу. З нього не тільки все в своїй основі складається, але й виникає. Апейрон і для себе все виробляє сам. Знаходячись в обертовому русі, апейрон виділяє протилежності – вологе і сухе, холодне і тепле. Парні комбінації цих головних якостей створюють землю (сухе і холодне), воду (вологе і холодне), повітря (вологе і тепле), вогонь (сухе і гаряче). У результаті взаємодії цих стихій створюється суша, небо, зірки, місяць тощо.

Учнем і послідовником ***Фалеса*** й ***Анаксімандра*** виступив ***Анаксімен*** (585-525 рр. до н.е.). Як астроном і метеоролог, написав твір «Про природу». ***Анаксімен*** першопричину всього сущого знаходить в найбільш без’якісній з чотирьох стихій – *повітрі,* назвавши його безмежним (апейрос). Таким чином, апейрос перетворився з субстанції в її властивість.

У космогонії ***Анаксімен*** зводив усі форми природи *до повітря все з нього виникає через розрідження і згущення.* Розріджуючись, повітря стає спочатку вогнем, потім ефіром, а після згущення – вітром, хмарами, водою, землею і каменем. Розрідження він пов’язував з нагріванням, а згущення – з охолодженням. Сонце – це земля, яка розжарилась від свого швидкого руху. Земля і небесні світила «висять» у повітрі, тоді як Земля нерухома – інші світила рухаються повітряними потоками.

Видатним представником іонійської філософії був ***Геракліт*** із ***Ефесу*** (544/540-бл.483 рр. до н.е.). Головний твір ***Геракліта*** *–* «Про природу». Збереглося близько 130 його фрагментів, які зрозуміти не легко. Вже древні прозвали його *«Темним»*.

В онтології ***Геракліта*** субстанцією буття виступає *вогонь,* оскільки завжди перебуває рівним самому собі, незмінним у всіх перетвореннях, як першопричина, конкретна стихія. *Світ – це впорядкований космос, вічний і нескінченний.* Він не створений ні богами, ні людьми, а завжди був, є і буде вічно живим вогнем, що закономірно спалахує і закономірно згасає. Усі зміни світостворення у ***Геракліта*** відбуваються з певною закономірністю, підкоряючись долі, яка тотожна необхідності. *Необхідність – це всезагальний закон* – *Логос. Буквально Логос* – *це слово, але слово розумне.* Разом з тим Логос означає розум, закон, і ***Геракліт*** найчастіше вживає його в останньому значенні, вважаючи його об’єктивним законом світостворення. *Логос – принцип порядку і міри. Він – той самий вогонь, але є вогнем, що для почуттів, а для розуму є Логосом.* Усе відбувається згідно з Логосом. У найбільш загальному плані Логос ***Геракліта*** є виразом логічної структури Космосу, логічної структури образу світу, який безпосередньо даний живому спогляданню.

*Космогонія* ***Геракліта*** *будується на основі стихійної діалектики.* Світ як впорядкована система-Космос створюється на основі всезагальної змінності явищ, загальної мінливості речей. *«Все тече, все змінюється, немає нічого нерухомого».* Для висловлення цієї думки *Геракліт* користується образним порівнянням з плинною рікою, потоком. *«На того, хто входить в одну і ту ж ріку, течуть все нові й нові води».* Рух, за ***Гераклітом,*** властивий всьому існуючому. Вся природа, не зупиняючись, змінює свій стан. *«В одну і ту ж ріку не можна ввійти двічі... Народження, виникнення ніколи не зупиняється»*.

Філософські пошуки, переміщаючись із східних іонійських колоній до західних, помітно збільшують поле свого дослідження в новому культурному кліматі. Мова йде про філософію ***Піфагора*** із Самоса (острів в Егейському морі). ***Піфагор*** (бл. 580-500 рр. до н.е.), після довгочасного навчання в Єгипті, Вавілоні, можливо, в Індії засновує в м. Критоні свою школу – *Піфагорійський союз,* що увійшов у історію у вигляді величної картини «спільного товариства» як науково-філософської і етико-політичної єдності однодумців. Піфагорейці вважали основою всього існуючого не вогонь, не землю, не воду, а *число.* До цього погляду вони прийшли не випадково. Виявивши при осмисленні різних процесів: звуків, акордів, біоритмів, погодних повторень – найпростіші числові пропорції, певну гармонію, піфагорейці вирішили, що їм вдалося відкрити *порядок (космос)* світу. Вони розуміли світобудову в цілому як володіючу числовою, геометричною, фізичною й акустичною природою.

***Піфагор*** *відомий як творець «теореми Піфагора», він став на шлях перетворення математики емпіричної в математику теоретичну.* Він надав геометрії форми вільної науки, досліджував теореми з інтелектуальної точки зору. В космогонії ***Піфагор*** *–* один з перших геоцентристів, який вчив про *«гармонію сфер»*.

В становленні філософської проблематики значну роль відіграла **школа елеатів** в особі ***Парменіда, Зенона, Ксенофана.*** їх заслуга полягає в розвитку *категорії субстанції.* У іонійців субстанція ще фізична, у піфагорійців – марематична, у елеатів вона вже філософічна, оскільки ця субстанція – *буття.* Саме в школі елеатів закінчується формування античної філософії, і протофілософія стає філософією.

У засновника Елейської школи ***Ксенофана*** *із Колофона* (бл. 570 до н.е. – бл. 478 рр. до н.е.) філософія починає розмежовуватися з фізичною картиною світу, злитого з поняттям бога. Бог ***Ксенофана –*** це чистий розум, він фізичний, без тілесної сили. Його сила – в мудрості. *Мудрість, на думку* ***Ксенофана,*** *є кращою за «силу людей і коней». Тому філософ більш корисний для суспільства, ніж який-небудь олімпійський чемпіон*.

*Основою філософії елеатів стало* вчення ***Парменіда*** *(V1-V ст. до н.е.).* Він розширив поняття єдиного *світобога* ***Ксенофана*** до поняття єдиного буття. Вчення ***Парменіда*** *–* метафізичне: його буття незмінне, оскільки по суті все незмінне. За словами ***Парменіда,*** єдино істинним є положення: *«буття є, небуття немає, тому що небуття неможливо ні пізнати (воно недосяжне), ні висловити».* З цим пов’язане; твердження, що мислиться тільки суттєве, адже неможливо відшукати думку без буття, в якому здійснюється ця думка. Буття вічне. Виникнення буття є неможливим, бо йому немає звідки виникнути: із нічого ніщо не може виникнути: воно не може виникнути з другого буття, так як до нього не було іншого, оскільки буття єдине. Воно не може виникнути також із небуття, так як небуття немає. Якщо буття є, то про нього не можна сказати, що його не було раніше, тобто що воно виникає. Якщо воно є, то не можна сказати також, що воно буде, що воно стає буттям. *Отже, буття є, воно вічне, не виникає і не знищується, залишаючись тотожним і завжди рівним самому собі*.

Світ є єдиним сущим, яке не виникає і не зупиняється, є неподільним, непорушним і непроникливим буттям, що сповнює, «заповнює» собою все. Воно тому і непорушне, що йому немає куди рухатись.

Вчення ***Парменіда*** знайшло блискучий розвиток в творчості його учня ***Зенона.*** Особливо його прославили придумані ним ***апорії.*** Улюблений ***Зеноном Елейським*** спосіб філософування полягав в співставленні двох суджень, прийняття одного з яких приводило до суперечності, абсурду, що дозволяло друге вважати істинним. ***Арістотель*** *називає Зенона винахідником діалектики.* Але це суб’єктивна діалектика – мистецтво діалектичного судження і суперечки, мистецтво заперечувати опоненту і ставити його в нелегке становище. *Метод* ***Зенона*** *– доказ від противного, зведення до абсурду думки опонента, протилежної його власній*.

***Зенон*** *ставить проблему: якщо суттєве логічне, то воно одночасно має бути і настільки малим, щоб зовсім не мати величини, і настільки великим, щоб мати нескінченну величину.* Якщо одиниця ніщо, то і сума одиниць – ніщо. З іншого боку, вважає ***Зенон,*** якщо припустити, що кожна *з* багатьох речей має величину, тілесність і деяку відстань від іншої і так до нескінченності, то кожна річ безмежно велика.

У цій *антиномії* ***Зенон*** ставить проблему кінцевого й безмежного, проблему нескінченної діяльності і остаточних речей. Заслуга *Зенона* в постановці проблеми, а не в її вирішенні. *Він бачить тільки протилежність кінцевого і нескінченного, але не бачить їх єдності.* Він говорить, що вони є запереченням одне одного, але не говорить, що кожне з них з необхідністю передбачає свою протилежність.

Доказ заперечення руху можна розглянути в трьох найбільш відомих апоріях (апорія – відсутність виходу, тупик, нездоланність, трудність): *«Дихотомія (розподіл на двоє)», «Ахілл і черепаха», «Стріла» і «Тіло, що рухається»*.

З новими ідеями розуміння буття виступили атомісти ***Левкіпп* і *Демокріт*** (460-370 рр. до н.е.). їх головна думка в тому, що всі речі складаються з найдрібніших неділимих частинок – *атомів,* які рухаються в пустоті. Атом *вічний, незмінний, неподільний, який виникає і не знищується.* Атомів нескінченна множина, вони характеризуються твердістю, відрізняються один від одного своїм об’ємом і формою. Всі тіла складаються з атомів, реальними є лише ті властивості речей, які властиві атомам. Усі інші властивості, які сприймаються чуттями: смак, запах, температура тощо, існують не в речах, а тільки в *чуттєвому сприйнятті людини.* Атоми відділені один від одного пустотою. *Якщо атом – буття, то пустота – це небуття.* Якби не було пустоти, то не було б реальної множинності та руху. Разом з тим, якби все було подільне до нескінченності, то пустота була б у всьому, тобто у світі нічого не було б, в тому числі й самого світу. Рух як механічне переміщення атомів у пустоті ***Демокріт*** вважав вічним природним станом космосу.

Атом є субстанційною основою буття, оскільки усі речі складаються із сполучень атомів: багатоманітність світу викристалізовується з їх поєднання і роз’єднання. Тому речі розрізняються лише кількістю своїх атомів, їх формою, порядком і положенням; атоми вічно рухаються в пустоті, яка оточує їх; по відношенню до атома місце, яке він займає, випадкове. Поєднання атомів утворюють світи: в нескінченному просторі існує нескінченна множина світів. Земля, вода, повітря, вогонь являють собою первинні угрупування атомів.

Атомізм ***Левкіппа і Демокріта*** носить умоглядний характер, оскільки в чуттєвому сприйнятті ми ніколи не знаходимо атомів. Наївне в ідеях атомістів пояснюється нерозвиністю їх поглядів. Але, як зазначив один з найвидатніших фізиків XX ст. ***Е. Шредінгер,*** сучасне *«атомістичне вчення всього лише повторення* ***теорії Демокріта.*** *З неї все вийшло і є її плоть від плоті».* Звичайно, сучасна фізика пішла далеко далі і вирішує нові проблеми атомарності світу.

Філософія ***Емпедокла*** (бл. 490-430 рр. до н.е.) будується не з однієї, а з *чотирьох субстанцій* і *двох начал.* Першопричинами світу в ***Емпедокла*** виступають усі чотири традиційні стихії (вода, повітря, вогонь, земля), які він називає *«корінням речей».* Все, що є в світі – те чи інше з’єднання різних доз «коренів». Усі «корені речей», навіть вогонь, – пасивні. Тому всі процеси в світі ***Емпедокл*** пояснює боротьбою двох антагоністичних начал. Вони не фізичні, а психічні. *По-перше,* це *любов* як космічна сила, і *по-друге, – ненависть,* гнів. Любов – космічна причина єдності та добра. Ненависть – причина різнорідності та зла. Любов з’єднує різнорідне і розділяє однорідне. Ненависть розділяє різнорідне і з’єднує однорідне. У своїй боротьбі любов і ненависть по черзі отримують перемогу. Виходячи з цього, ***Емпедокл*** *уявляє собі світ, що вічно повторюється.* Світ незмінний у своїх «коренях» і в межах «кругів часу», але мінливий на рівні речей, всередині «кругів часу».

***Анаксагор*** (V ст. до н.е.) з Клазомен постулює наявність не чотирьох коренів буття, а скільки завгодно. У центрі уваги ***Анаксагора*** як філософа – *проблема якісного перетворення тіл.* «Яким чином з неволосини могла виникнути волосина і як з нем’яса – м’ясо?» При вирішенні цієї проблеми ***Анаксагор*** виходить з прийнятого ним як закону положення елеатів про те, що *ніщо не виникає з небуття. Суть вчення* ***Анаксагора*** *полягає в його розумінні першопричини, якою є не стихії, а всі без винятку стани речовини*. Земля не більше першопричина, ніж золото, вода – ніж кров або молоко. Начала є *«невизначеною множинністю»,* вони – найдрібніші, невидимі надчуттєві частини вогню, води, золота, крові, дерева тощо, які є сім’ям усік речей або *«гомеомеріями».* Вони – якісні, кожний вид гомеомерій зберігає всі якості відповідного виду тіл: сім’я крові – якості крові, сім’я заліза – якості заліза та ін. Якості вічні та незмінні. Гомеомерії нескінченно ділимі, бо скільки не подрібнювати буття – в небуття його перетворити неможливо. Тому *«в малому немає найменшого, але завжди є менше»*.

Основна теза ***Анаксагора*** – *«все у всьому».* Це означає, що в будь-якому місці космосу знаходяться гомеомерії всіх видів, всі види якостей. *Гомеомерії пасивні, і першопочатковий Хаос не міг своїми силами розвинутись у Космосі.* Для цього потрібен був особливо активний початок, який ***Анаксагор*** знаходить в *Нусі, тобто в розумі – творці космосу з хаосу.* Світовий розум (Нус) має дві функції: він керує світом, і він пізнає світ. Нус єдиний, він діє завдяки мисленню, він нескінченний і незмішаний ні з якою річчю. Нус – найбільш тонка і найбільш чиста з усіх речей. Пізнаючи світ, Нус володіє найдосконалішими знаннями про все і має величезну силу. Він визначає минуле, сучасне і майбутнє. Нус (Розум) не є одним з сім’ян або ж їх змішанням, він незалежний від них і главенствує над ними. В розумінні Нуса ***Анаксагор*** поєднує філософію з міфологією.

Одним з найбільш відомих представників давньогрецьких філософів є ***Сократ***. Фундаментальною здатністю людини він вважав розум, мислення. Саме розум здатен дати вище, загальнообов’язкове знання, яке, однак, неможливо отримати в готовому вигляді. Людина повинна затратити значні зусилля, щоб здобути його. Звідси бере початок метод ***Сократа*** *– маєвтика (повивальне мистецтво)*.

Вихідним початком методу ***Сократа*** стала *іронія.* Завдяки іронічному ставленню до навколишнього ***Сократ*** пробуджував у людей сумніви в загальноприйнятих істинах *(«Я знаю, що я нічого не знаю», – заявляв він)* і тим самим запрошував їх до розмови, до вироблення своєї власної позиції, яка б формувалася на логічних аргументах, була б достатньо обгрунтованою. Досягав цієї мети ***Сократ*** через точну постановку запитань.

Формула ***Сократа:*** *«Я знаю, що я нічого не знаю»* і переконаність, що він поставлений богами до афінського народу, щоб не давати своїм співгромадянам впадати в духовний сон і більше морально та інтелектуально самоудосконалюватись, робить його однією з найбільш видатних постатей філософії. Впевнений у своїй правоті, ***Сократ*** показує, що істинний філософ повинен і померти відповідно до свого вчення.

Важкий шлях філософування як заперечення невігластва і псевдовченості веде до найвищого блага. Щастя полягає: не в багатстві, не в задоволеннях, а в повній реалізації здібностей людини. Щасливий той, хто пізнав себе і завдяки цьому зумів досягнути моральних висот.

*Переворот, зроблений Сократом у філософії, полягав у тому, що думка стала сама по собі предметом. З нього починається усвідомлення, що істина не є сутністю сама по собі, а такою, як вона є в свідомості; істина є пізнана сутність*.

Учнями ***Сократа*** було багато талановитих філософів, яких прийнято називати *молодшими сократиками.* Вони сгрупувалися з *сократичні школи – кініки, кіренаїки, мегарики.* Найбільш відомі – *кініки,* які вважали умовою досягнення вільного і щасливого життя обмеження потреб.

Учнем *Сократа* є ***Платон*** (427-347 рр. до н.е.), який по праву вважається генієм філософії. Багата теоретична спадщина Платона дає можливість глибоко усвідомити сутність його системи, яка здійснила колосальний вплив на подальший розвиток філософії. В ній можна чітко виділити ряд складових частин філософського знання: *теорію ідей; космологію; гносеологію; діалектику; етику; естетику, педагогіку*. Найбільшу популярність ***Платану*** принесла його *теорія ідей,* в якій викладена концепція буття. Платонівська теорія ідей є розвитком сократівського вчення про істину розуму. Для ***Платона*** буття – вічне, незмінне, завжди собі тотожне, неділиме, недоступне чуттєвому сприйняттю і може бути досягнуте тільки розумом. Воно багатоманітне, і ця його багатоманітність називається *ідеями* (ейдос) або сутностями. *Буття у* ***Платона*** *– це образ, ідея, сутність*.

Що таке ідеї? Парадигми, моделі для одиничних речей. *Ідеї – це зразки, а інші речі відповідають їм і стають подібними до них.* Ідеї можна розглядати і як мету речей. Кількість ідей велика, але не безмежна: їх стільки ж, скільки речей, явищ, процесів, станів, якостей, відношень та ін. Ідеї мають свою ієрархію, і найвищою серед них виступає ідея добра – джерело істини, гармонії, краси. Те, що в чуттєвому світі є Сонцем, в ідеальному – є ідеєю добра.

*В теорії пізнання* ***Платон*** спирається на вчення про душу. *Людина як тілесна істота* – *смертна, а душа* – *безсмертна.* Після смерті вона звільняється від тілесного покрову, як від ув’язнення, починає вільно мандрувати в піднебесній сфері. Під час цієї мандрівки вона входить у світ ідей і споглядає їх. Тому процес пізнання полягає в пригадуванні душею тих ідей, які вона колись споглядала. *Істинне знання дає тільки мислення (воно дає знання ідей).* Чуттєве сприйняття породжує лише думки про речі. У зв’язку з цим процес пізнання визначається ***Платаном*** як діалектика, тобто мистецтво вести розмову, мистецтво ставити запитання й відповідати на них, пробуджуючи спогади. На цьому принципі будувалась робота платонівської Академії. Теорія пригадування одержала назву *анамнезис.*  *Завдання філософії – спрямувати духовну діяльність людини на абсолютні цінності, ідеальне буття, адже тільки завдяки філософії можна досягти найсуттєвішого в людському житті.* Суть мудрості в досягненні царства ідей, в розгляді всіх природних речей і людських справ саме з цих надчуттєвих позицій.

Досягнуте істинне знання є умовою моральних вчинків. Цим знанням володіє душа, яка складається з трьох частин: *розумна; вольова; чуттєва. Розумна частина – основа мудрості; вольова* – *основа мужності; чуттєва – основа міри і добробуту.* Гармонійне поєднання всіх трьох частин душі під керуванням розуму приводить до справедливості.

Великим учнем великого вчителя – ***Платона*** став ***Арістотель*** (384-322 рр. до н.е.). ***Арістотель*** *–* мислитель-енциклопедист, він залишив твори у всіх важливих галузях знання. В ***Арістотеля*** дійсною субстанцією буття є *форма.* Існування родових ідей повністю визначається визначеністю форми. Із сучасної точки зору арістотелівські форми – не що інше, як конкретні властивості речей. Форма речі – це щось одне, певна серцевина, точка.

Пояснюючи чуттєвий світ, ***Арістотель*** висуває поняття матерії, яка для нього – *первинний матеріал, потенція речей.* Актуальний стан, що перетворює матерію з можливості в дійсність – *форма.* На відміну від Платона ***Арістотель*** *поняття ідеї заміняє поняттям форми.* Вона – активне начало, початок життя і діяльності. Сутність – це одиничне, яке володіє самостійним буттям. *Форма дає відповідь на запитання «Що є річ?» і є субстанцією речі.* Сутності поділяються на нижчі, які складаються з матерії (це всі предмети чуттєвого світу) і вищі, чисті форми. *Найвища сутність* – *це чиста, існуюча без матерії форма, першодвигун, який служить джерелом усього космосу*.

Важливе місце в розгляданні цієї проблеми займає класифікація і аналіз причин. ***Арістотель*** виділяє чотири види причин: *матеріальні* – ті, з яких складаються речі, ії субстрат; *формальні -* ті, в яких форма проявляє себе, створюючи сутність, субстанцію буття. Кожна річ є те, що вона є; *діючі* (виробляючі) – ті, що розглядають джерело руху і перетворення можливості в дійсність, вони є енергетичною базою формування речей; *цільова* (кінцева) причина відповідає на питання «Чому?» і «Для чого?»

***Арістотель*** критикує платонівські ідеї за те, ще на їх основі не можна пояснити, що відбувається з речами. Згідно з ***Арістотелем*** є *перші сутності* – *одиничне буття, тобто субстанція.* Світ є сукупністю субстанцій, кожна з яких – певне одиничне буття. Воно – єдність *матерії і ейдосу (форми). Матерія – це можливість буття і разом з тим певний субстрат.* З міді можна зробити кулю, статую, поскільки матерія – мідь є можливістю і кулі, і статуї. По відношенню до окремого предмету сутністю завжди виявляється форма (кулевидність по відношенню до мідної кулі). Форма виражається поняттям. Так, поняття кулі справедливе і тоді, коли з міді ще не зроблена куля. Коли матерія оформлена, то немає матерії без форми, як і форми без матерії. *Отже, ейдос – форма – це і сутність окремого, одиничного предмета, і те, що охоплюється цим поняттям. Тобто кожна річ* – *єдність матерії і форми*.

***Телеологія*** (вчення про доцільність). Рух і час вічні. Але що є джерелом руху течій: їх внутрішня активність або якась зовнішня сила? ***Арістотель*** вважає, що повинна існувати першопричина передачі руху від однієї речі до іншої. Першопричина руху тіл є *першодвигуном, енергією.*

***Арістотель*** завжди пов’язує рух з відповідною енергією, без якої не може відбуватися перетворення потенційного в актуальне. Завершення розвитку, втілення енергії у ***Арістотеля*** має назву *ентелехії, яка є метою руху, досягнутим результатом, завершенням процесу.* Кожне буття, за ***Арістотелем,*** містить у собі внутрішні цілі. Завдяки цілі, меті, що є в предметі, результат знаходиться в бутті до його здійснення, якби в потенції. Відкрито він проявляє себе, коли процес закінчився і рух досягнув свого завершення, мети розвитку. Отже, поняття ентелехії вносить у рух телеологічний характер.

Логіка ***Арістотеля*** включає його *вчення про категорії,* тобто про поняття, які можна висловити відносно окремої речі *або* класу речей. *Категорії* у ***Арістотеля*** – найбільш загальні види висловлювань імен. Будь-яке слово, взяте окремо, без зв’язку з іншими словами, наприклад, «людина», «біжить», означає або «сутність», або «скільки», або «яке», або «відповідно до чого-небудь», або «де», або «коли», або «володіти», або «знаходитись в якомусь положенні», або «перебувати», ***Арістотель*** *–* перший філософ, який піднімається до категоріального осмислення буття.

В своєму знаменитому трактаті *«Про душу»* Арістотель виступив як ***психолог.*** Його в першу чергу цікавило проблемне питання: що таке душа (psyche – псюхе)? По відношенню до матерії душа є формою. Але вона притаманна лише живим істотам. ***Душа*** *–* це прояв активності життєздатної сили. Нею володіють тільки рослини, тварини і людина. Але в кожному прояві душа носить своєрідний характер.

Центральне поняття арістотелівської *етики* – доброчинність, яка має два види: *інтелектуальний і етичний. Інтелектуальний* виникає здебільшого шляхом навчання, *етичний –* завдяки звичці. Вирішальне значення для ***Арістотеля*** має перший, завдяки якому виникає мудрість, розумна діяльність.

Соціально-політичне вчення ***Арістотеля*** спрямоване на те, щоб направити особистість на службу державі. Людина – це *«політична тварина».* Вона народилася політичною істотою і несе в собі інстинктивне прагнення до *«спільного співжиття».* Центральна категорія етики для суспільного життя – справедливість. *Справедливим можна бути лише по відношенню до іншої людини.* А це і є прояв турботи про суспільство, адже в справедливості людина показує себе насамперед політичною суспільною істотою. На думку Арістотеля, *справедливість полягає в рівності, але для рівних, а нерівність – для нерівних. Нерівність – це нормальний стан людей*.

Антична філософія розвивалася впродовж 13 століть, з VII ст. до н.е. по VI ст. н.е. Мова йде про грандіозне культурне явище, котре зародилося в Греції і потім розповсюдилося на всі регіони імперій, створених ***Олександром Македонським*** іримлянами. Філософія постала перед багатьма людьми як творіння раніше невідомих смислів. Вона принесла з собою прагнення до науковості, яка передбачала і виробництво знання, і його трансляцію завдяки освіті. Вона запропонувала нові моральні орієнтири життя, перед якими втратили своє значення старі. Запропоновані античною філософією образи життя стали ознакою витонченості, глибини і піднесеності людини.

1. *Антична філософія в цілому – це грандіозна спроба побудувати раціоналізовану картину світу, з позиції розуму вирішити світоглядні питання. В різноманітних формах давньогрецької філософії існують у зародку всі більш пізні типи світоглядів*.

2. Сила давньогрецьких філософів у тому, що вони плідно сприймали наукові дані афро-азіатських надбань та активно переробляли їх в дедуктивну науку. На цій основі й стало можливим виникнення античної філософії як раціоналізованого світогляду, який шукає субстанційну основу світостворення.

3. Антична філософія *космоцентрична.* Для античних мислителів світ є важливим, гармонійно упорядкованим, предметно-речовим цілим – *Космосом* (у пер. з грец. – спочатку «порядок», а потім – «світопорядок»). Проблема виникнення Космосу тлумачиться як проблема *архе – вихідна, стійка, сутнісна, автономна першооснова, з якої породжується предметна багатоманітність*.

4. Специфічною рисою античної філософії є *відповідність філософського способу мислення філософському способу життя.* Тим більше, що своєрідність тієї чи іншої системи пов’язана з особистістю творця. Ні в якій іншій науці цей персоналістський момент не грає такої ролі: філософія в цьому плані схожа на мистецтво.

1. Антична філософія в особах видатних представників, особливо ***Сократа, Платона, Арістотеля,*** вперше поставила і професійно обгрунтовала проблеми гносеології, онтології, логіки, антропології, етики тощо. Антична філософія багато досягла на понятійному рівні – концепція ідей ***Платона,*** поняття форми (ейдосу) ***Арістотеля,*** Логос (розумне слово) ***Геракліта,*** поняття смисла слова (лектона) у стоїків.
2. Етика античності – це переважно етика доброчинностей, а не етика обов’язку і цінностей. Античні філософи характеризували людину в основному як наділену доброчинностями і гріхами. В розробці етики доброчинностей вони досягли видатних звершень.

7. Елліністична філософія, незважаючи на свій подекуди епігонський характер, продовжила традиції класичної античної філософії і відіграла роль інтегрального фактора культури еллінізму, зокрема Риму. *Вона знаменувала пошук нового, а такі її напрями, як стоїцизм і неоплатонізм, мали значне місце у формуванні нової духовної парадигми* – *християнського світогляду*.

8. Націленість на розвиток природничих і технічних наук, розвиток політики і права відрізняють римську філософію від грецької: Рим прагне до світового панування і збагачується кращими з надбань культури завойованих країн. Тому логічним є те, що римська філософія формується під впливом переважно грецького, зокрема елліністичного філософського мислення.

Філософів Риму цікавить не стільки питання, що є і як існує світ, скільки проблема – як потрібно жити аби уникнути лиха, біди і небезпеки, що загрожують звідусіль. Мислитель, який у період «високої класики» був ученим, дослідником, споглядаючи Космос і своє місце в ньому, тепер стає «умільцем життя», добуваючи не стільки знання, скільки особисте щастя. У філософії вбачається діяльність і склад думки, що звільняє людину від ненадійності, обманливості, від страху і хвилювань.

Антична філософія є великим духовним здобутком людства. Вона не тільки вперше відкрила широкі обрії людського світорозуміння, а й зафіксувала прозріння у межах цих обріїв. Антична філософія є початком європейської філософії; в Стародавній Греції визначені всі ідеї та напрями майбутнього розвитку філософського мислення. В період її класичного існування в поле зору філософії входять усі основні сфери людської життєдіяльності, філософія стає деталізованою, систематизованою, розгалуженою. В античній, зокрема в давньогрецькій філософії ми знаходимо зародження ідей та думок, які сьогодні є невід’ємною складовою європейської духовної культури. Саме вона визначала стиль сучасного філософського мислення , вічне прагнення людини до мудрої істини, яке ніколи не може бути завершене повністю. Антична філософія тісно пов’язана з розвитком філософської думки України: після прийняття християнства в Київську Русь потрапляють з Візантії тексти давньогрецьких мислителів, які осмислюються і плідно розвиваються в українській духовності та культурі.

***СВОЄРІДНІСТЬ СЕРЕДНЬОВІЧНОЇ ФІЛОСОФСЬКОЇ ДУМКИ***

Середньовічна філософія являє собою той тривалий період в історії європейської культури, який безпосередньо пов’язаний з християнською релігією. Лише ті філософи, які поділяли релігіозні й світські позиції християнства, могли розраховувати на визнання. Цим чітко визначеним змістом і спрямованістю середньовічна філософія відрізняється від попередньої античної і наступної філософії Ренесансу.

**Філософський смисл основних принципів християнської теології**. Релігія і теологія – це реальні культурні явища, їх філософський аналіз цілком правомірний і не проходить без сліду для філософії. Релігія і теологія, як і будь-яке життєве явище, може бути проінтерпретоване і таким чином, зрозуміле по-філософські. Для цього потрібно вияснити філософський смисл основних християнських концептів.

Перше обґрунтування будь-якої моно релігії – ***принцип абсолютної особистості*** Бога, трансцендентного володаря всього сущого. ***Теоцентризм*** наполягає на головному положенні Бога в світі. *Основною ідеєю є ідея Бога, і це надприродне начало – Бог – виступає реальністю, що визначає все суттєве.* Надприродне відіграє визначальну роль в існуванні природи, людини, суспільства. З філософської точки зору мова йде про певне розуміння положення людини в світі. ***Супранатуралізм*** (від лат. *super – над* і *natura – природа),* з позицій якого під особливим кутом зору розглядається розвиток, сенс історії і світу, укорінює думку про абсолютне, вічне, що знаходиться поза межами всього земного, відносного, тимчасового. Принцип ***сотеріологізму*** (від лат. *soter – спаситель, logos – вчення)* орієнтує всю життєву діяльність людини на «спасіння душі». *Ісус Христос* розглядається як спаситель світу і людства, який своєю смертю мученика на хресті спокутував гріхи людей. ***Монотеїзм*** (від лат. *топо – один, teo – бог)* визнає реальність одного Бога, а не сімейства богів. ***Ревеляціонізм*** або принцип богоодкровення (від лат. *relevatio –одкровення)* передбачає існування «таємного», яке необхідно знати людям для спасіння. Але своїм розумом вони не здатні одержати це знання, позаяк *зміст одкровення рівноцінний трансцендентному буттю, яке є безмежно вищим за можливості пізнання.*

***Креаціонізм*** (від лат. *creatio – створення) – принцип, згідно з яким Бог створив світ з «нічого», актом своєї волі завдяки своїй могутності.* Божественна могутність постійно підтримує буття світу, відбувається постійне творення його заново, з припиненням творчої сили Бога світ відразу ж повернувся б у небуття. ***Провіденціалізм*** (від лат. *providentia – передбачення, провидіння). Звідси провіденціалізм християнського світогляду: світ розвивається не сам по собі, а згідно з промислом Бога, який поширюється на все довкілля і надає природним і суспільним процесам осмислений і цілеспрямований характер.* ***Есхаталогізм*** (від гр. *eshatos – останній, logos – вчення) – вчення про кінець світу.* Історія – це процес, який Бог спрямовує до мети – царства ***Есхатона*** («царства Божого»). Досягнення цього – кінцева мета і сенс людського існування, оскільки в «царстві Божому» людина буде перебувати у повній єдності з Богом.

***Триєдність Бога*** в трьох іпостасях (лицях) – *Бога-Отця, Бога-Сина і Святого Духа –* визнається тільки християнами. *Триєдність Бога* покликана виразити єдність потойбічного, божественного і поцейбічного, земного світів. З філософської позиції триєдність Бога виражає земні джерела божественного.

**Принцип любові до Бога** надає релігії життєву загостреність. Релігія повинна бути зрозумілою навіть людям з незначною освітою. Серед чуттєвості вибирається її найбільш яскрава складова – любов, почуття пристрасної і ніжної прив’язаності однієї істоти до іншої. Через любов до Бога людина здатна удосконалювати своє тілесно-чуттєве життя.

**Принцип віри в Бога і божественне** покликаний звільнити людину від авторитету строгого, тобто наукового знання. Віра – це завжди особистісне самовизначення людини. *Вона розглядається як особлива, надприродна, пізнавально-світоглядна позиція суб’єкта.* Віра має глибинні емоційно-вольові основи і є психологічно первинною стосовно дискурсивного методу.

**Принцип релігійної надії** враховує в теологічній формі величезне значення в житті людини *фактор часу.* Людина завжди стурбована майбутнім – така її природа. В цьому зв’язку релігія постулює шлях спасіння і втіхи.

Концепт **релігійної совісті** є виразом знання віруючого, його сумісність з релігійною вірою. Поняття *«совість»* найбільш характерне для Нового Завіту. Совість – це моральне знання даної людини. Розгляд теологічних понять вимальовує картину, згідно якої філософія знайшла подальшу розробку в релігійній формі.

В розвитку християнської теології і пов’язаної з нею філософії виділяють два періоди: *патрістику* (ІІ-VІ ст.) і *схоластику* (VІІ-ХІV ст.). Патрістика (від гр. *pater – отець, батько) –* період створення християнської теології, в якій діяли *«отці церкви»,* її засновники, їх заслуга – в створенні *теорії християнства,* на основі якої можна було б інтерпретувати як біблійні, так і інші факти. Теорія є найбільш дієвою силою, котра об’єднує людей. Консолідація християн в значну соціальну силу полегшувалася наявністю християнської теорії, тобто християнської теології.

В процесі створення християнської теології її авторам прийшлось зайняти певну позицію стосовно філософії. Серед перших *апологетів* (захисників) християнства були такі, які наполягали на несумісності філософії і християнства. Особливо різку позицію по відношенню до філософії займав ***Квінт Септимій Тертуліан*** (біля 160-230 рр.), котрий прославився своїм виразом: *«Вірю, тому що абсурдно».* Однак незабаром вияснилося, що захист християнства вимагає *не тільки ентузіазму, але й раціонального ходу думки.* В силу цього богослови все частіше стали звертатися до філософії. Таке звернення було характерне для представників *Олександрійської* богословської школи ***(Климент*** (150-219 рр.), ***Ориген*** (184-254 рр.)), *Кападокійської* (Мала Азія) церкви ***(Григорій із Назіанза*** (330-390 рр.), ***Василь Великий*** (330-379 рр.), ***Григорій Ниський*** (335-394 рр.)).

Вирішального теологічного успіху вдалося досягти ***Аврелію Августину*** (354-430 рр.), який створив досконалу (до XIII ст.) теологічну теорію. За його вченням, причина усякого виникнення – Бог, завдяки якому світ проникнений розумом, логосом, містить у собі світлову природу. Речі, людська душа світяться відображеним світлом. *Усе видиме є реальним тільки завдяки Богові, який – Сонце, що саме не видиме, але робить видимим усе інше.* Пізнання здійснюється через промені божественного світла. Будь-яка проблема обов’язково «замикається» на божественному. Суспільство, особистість, космос – всі вони символізують Бога, вічного, всемогутнього і всеблагого.

*Головна доброчинність –* любов до Бога. Ті, хто люблять Бога, утворюють *«Град Божий»,* який протистоїть земному. У відповідності з шістьома днями творення ***Августин*** виділяє шість вікових станів людства: *малечий, дитинство, отроцтво, юність, зрілий вік, старість.* Друге пришестя ***Христа*** повинно ознаменувати собою кінець граду земного. *Це – перша концепція філософії історії, заснована на уявленні про вікові стани людства*.

Для періоду християнської *схоластики* (VІ-ХІV ст.) характерним є так званий *схоластичний* (від лат. *scholastikos – вчений, шкільний)* метод. Зовнішньо він постає як перехід від лекції до питань, від питань до диспуту, від диспуту до резюмуючого слова вчителя (магістра). Обмежені можливості схоластичного методу були пов’язані не з його структурою, а з орієнтацією на богослов’я.

Схоластичне мислення зосередилося на вирішенні проблеми *універсалій* (від лат. *universalis – загальний). Це поняття, які виражають загальне.* В залежності від розуміння універсалій формуються основи теорії пізнання.

***Реалізм*** (від лат. *realis – реальний, дійсний) приписував існування лише загальному* ***(універсаліям),*** *загальним вважаючи ідеї, що передують одиничним речам.* Поміркований реалізм стояв на позиції, що загальне існує в речах. Сучасні вчені визнають поняття і наївність загального в речах.

***Номіналісти*** (від лат. *потеп – ім’я),* навпаки, не допускали реального існування універсалій, загальне в них мало місце лише після речей. На думку радикального номіналіста ***І*. *Росцеліна*** (XI ст.), універсали являють собою лише імена, загальне в речах відсутнє. Поміркований номіналіст ***У****.* ***Оккам*** вважав універсали зручними словесними формами, необхідними для логіки.

***Концептуалісти*** (від лат. *conceptus – поняття)* прагнули знайти середній шлях між реалізмом і номіналізмом. ***П. Абеляр*** (XII ст.) вважав, що поняття є виразом узагальнення в розумі схожих властивостей речей. В природі поняття не існують, але вони мають важливе теоретичне значення.

Одна з головних проблем *схоластики –* питання про співвідношення філософії і теології. «Батько схоластики» – ***Іоанн Скот Еріугена*** (810-877 рр.) створив єдину чітку філософську систему, яка розвивалась наступними поколіннями мислителів-схоластів. *Його основне положення:* ***справжня релігія є справжньою філософією і, навпаки, – сумніви, які висуваються проти релігії, заперечують і філософію.*** Знаряддям розуму є діалектика, яка розуміється як мистецтво виділяти істину з протилежних точок зору.

***Ансельма Кентерберійського*** (1033-1109 рр.) називали *«другим Августином».* Його позиція – *«вірю, щоб розуміти» – означає, що мислення слід підпорядковувати вірі, без якої немає дійсного пізнання.*  Девіз ***Ансельма*** *– «віра шукає розум» –* характерний для цілого періоду схоластики.

***П’єр Абеляр*** (1079-1142 рр.) видатний мислитель XII ст. У порівнянні з ***Ансельмом*** він більше філософ, ніж теолог. ***Абеляр*** вважав, що *віру потрібно перевіряти розумом.* Він сміливо взявся за раціональне обґрунтування божественної троїчності. Його теза: *«Хочу розуміти, щоб вірити»*.

Особливої уваги заслуговує творчість ***Томи Аквінського*** (1225-1274 рр.), який вибудував нову версію ***теорії гармонії віри і розуму.*** Віра не повинна суперечити розуму, оскільки принципові положення віровчення можуть бути раціонально обґрунтованими. *Тобто розум і віра спрямовані на пізнання однієї тієї ж істини – Бога, але роблять це різними шляхами: розум спирається на науку і філософію, віра – на теологію.* Можливість гармонії розуму і віри базується на тому факті, що *Бог відкривається людині двома шляхами: природним – через створений світ і надприродним – через одкровення.*

*Однак розум і віра – принципово різні шляхи до істини.* Основою для прийняття істин розуму служить їх внутрішня переконливість, доказовість усіх вихідних положень. Основою для прийняття істин віри служить авторитет Бога. *Висновком діяльності розуму є знання, а віри* – *віровчення.*  *Згода з істинами розуму є наслідком логічної необхідності, згода ж з істинами віри є актом свободи волі*.

Провівши чітку межу між розумом і вірою, ***Тома Аквінський*** *відділив науку і філософію від теології і обґрунтував тим самим їхню відносну самостійність.* Але ця самостійність не означала головного відособлення віри від знання і знання від віри. У будь-якому випадку вирішальним є критерій істин одкровення, які перевершують своєю істинністю і цінністю раціональні докази.

**Для *Аквіната*** сенс життя – щастя, яке полягає в залученні до Бога і досягненні блаженного життя. Упорядкуванню морального життя людей повинні сприяти держава і церква. Церква вища за державу. У філософському прочитанні етика ***Томи*** *-* це переважно етика доброчинностей.

В ХІІІ ст. соціальні, політичні й культурні зміни в Європі зумовлюють подальший розвиток схоластичної думки в інших духовних орієнтаціях. Наприклад, противагою *томізму* виступає вчення ***Іоанна Дунса Скота*** (1266-1308 рр.), проникливого мислителя і філософа. Його називали *«доктор витончений».* Всупереч ***Томі*** він переконував, що повна гармонія між теологією і філософією неможлива. Філософія і теологія не протилежні в тому випадку, коли теологія використовується в практичних цілях. Заслугою ***Дунса Скота*** є також *захист індивідуалізму як суттєвої інстанції буття.*

Представник Оксфордського університету ***Роджер Бекон*** (1210-1294 рр.) в своїх творах займав опозиційну точку зору відносно принципів *томізму* і *схоластики* взагалі. Сучасники називали його *«дивовижний доктор».* Критикуючи схоластичний метод, ***Бекон*** вказує, що потрібно спиратись не на авторитети, а слід виходити з безпосереднього досвіду, тобто експерименту і спостереження, що і є дійсним джерелом знань про світ. Для ***Бекона*** найкращим заняттям було *експериментування*. У цілому значення ***Р. Бекона*** полягає в тому, що своєю діяльністю він сприяв розвитку шляхів до розширення наукових досліджень.

Представник нового філософського підходу – *антидогматичного,* був ***Уільям Оккам*** (1285-1349 рр.), послідовник номіналізму. Ставлячи під сумнів як платонівські ідеї, так і арістотелівські форми, ***Оккам*** вимагав знання про світ співмірювати з аналізами процесу пізнання. *Номіналізм* ***Оккама*** *практично розділяє теологію і філософію, віру і науку; обидві сторони стають самостійними.* Загальним для них *є принцип двох істин. Наука і віра, теологія і філософія розвиваються за своїми власними законами.* Фактично ***У.******Оккам*** займає позиції *подвійної істини.* Думка про те, що філософія і теологія мають (кожна) свою істину, стала основою нової культури філософського мислення.

Середньовічна філософія в цілому розвивалася в рамках християнської теології, покликана була «раціонально» обґрунтовувати віру, сприяти зміцненню теології. Релігійно-теологічну форму мають філософські погляди і аргументація як церковних ортодоксів, так і опозиційних єритичних течій і напрямів. Разом з тим середньовіччя дало багато цінного для розвитку філософського мислення, створило грандіозні філософсько-теологічні системи, в яких знайшли своє відображення і одержали розвиток усі складові філософської теорії: онтологія, гносеологія, філософія, історія, логіка, етика, естетика. Філософія західноєвропейського середньовіччя сприймає від античності ідею «подвійності» буття: світу «дійсного» (божественного, священного, духовного) і «недійсного» (творчого, земного). Земне розглядається як символ небесного.

Незважаючи на догматизм, філософія середньовіччя залишила колосальну інтелектуальну спадщину. Вона довела, що теологія виявилася не в змозі протиставити філософії більш дієвий, чим вона, спосіб осмислення світу. Середньовічна філософія – дуже своєрідна мозаїка філософських досягнень, яка не утворила гармонійного цілого. Однак зусилля середньовічних філософів виявилися не даремними. Вони підготували теоретичний ґрунт для майбутніх філософських злетів.

***ОСНОВНІ ІДЕЇ ТА ПРОБЛЕМИ ФІЛОСОФІЇ ЕПОХИ ВІДРОДЖЕННЯ***

Властива для нової епохи, яка народжувалася, орієнтація на природно-тілесне бачення світу, увага до людського тіла, інтерес до гуманітарного знання, естетичне розуміння дійсності виявилося співзвучним античним цінностям. Тому нову епоху назвали ***Відродженням*** (з фр. – Ренесанс), термін дії якої – ХV-ХVІ століття.

В античному світогляді панує ***універсалізм, космоцентризм і політеїзм,*** у середньовічному – ***теоцентризм і монотеїзм.*** В епоху Відродження був зроблений рішучий крок у бік суб’єктивного, і з центр світобудови була поставлена ***людина (антропос).*** Використовуючи методологію неоплатонізму, філософи епохи Відродження формально в центр світобудови ставили Бога, але по суті головну увагу звертали на людину. Тому *філософське мислення цього періоду характеризується як* ***антропоцентричне.*** У центрі – не Бог, а людина. Якщо Бог – начало світу, то людина – його центр. Вона в своїй діяльності та помислах нічим не обмежена, вона може все саме завдяки власним зусиллям.

Антропологічний підхід сприяв розвитку ***гуманізму*** *–* світогляду, який визнавав цінність *людини як особистості,* її права на свободу, щастя й удосконалення. *Гуманістичний характер світогляду епохи Відродження проявляється в розумінні людини як вільної істоти. Бог, на думку* мислителів того часу, створивши світ і людину, дав їй свободу волі, і тепер вона повинна діяти сама, визначати свою долю та відвойовувати своє місце в світі. Філософія цієї епохи орієнтує людину не на божественну «благодать», а на власні сили. Звідси – оптимізм, віра в свої безмежні можливості.

*На думку італійських гуманістів (****М.******Фічіно, П. Помпонацці, Л. Валла*** *та ін.),* природа людини є найвищим критерієм для оцінки людських пристрастей. *На першому плані – світське життя, діяльність людини і досягнення нею щастя.*  Гуманісти орієнтуються на *критику схоластичного способу мислення; відмову від схиляння перед авторитетами;* ствердження права людини на істину; захист індивідуалізму; відстоювання ідеалів поваги і доброти як основи людських відношень. Гуманізм Відродження орієнтувався на вільнодумство і справедливий устрій суспільно-державного життя. Останнє частіше всього передбачалося досягнути на демократичних началах, в рамках республіканського ладу.

*Мрії про справедливе влаштовування суспільно-державного життя* (для яких не було в той час відповідних соціально-політичних умов) приводять до утопій (від англ. Utopia – неіснуюче місце). З утопічними теоріями виступають ***Т. Мор***(Англія) (1478-1535 рр.) і ***Т. Кампанелла*** (Італія) (1568-1639 рр.). *Гуманізм* є найвищим досягненням філософської думки епохи Відродження і надалі стане найбільш суттєвою характеристикою кожної філософської системи. *Гуманізм –* найбільш характерна, найбільш фундаментальна особливість всієї ренесансної культури.

*Філософія епохи Відродження сприймається насамперед як* ***натурфілософія (філософія природи).*** Як наслідок зв’язку з середньовічною філософією центральною для неї залишається трактування питання про взаємовідношення Бога і світу. Однак методологія її має свою специфіку, характерною рисою якої є *антисхоластична спрямованість.* Проголошена філософами свобода думки втілюється в новому підході до трактування понять матерії, форми, руху, часу, простору і в кінцевому результаті веде до принципового переосмислення місця і ролі божественного начала. Взаємовідношення Бога і світу втрачає схоластичний характер, на зміну *теїзму* приходить *пантеїзм («Бог у всьому»).*  Його представником є Микола Кузанський (1401-1464 рр.). Ідеалом для ***Кузанського*** є *людина мисляча, творча, активна.* Адже Христос приходить у світ не тільки для врятування людини, але й для того, щоб вказати людині на її могутність, велич, здатність до досягнення нескінченності. *Людська сутність і є* ***Христос.*** *Він – не боголюдина, а людинобог, є загальним поняттям людства.* Оскільки сутність людини втілена в ***Христа*** – вона нескінченна; оскільки ця сутність обмежена в кожному окремому індивіді – людина має кінець. *Отже, людина – кінцево-нескінченна істота. Людина не стільки творіння, скільки творець; саме в цьому проявляється уподібнення людини Богу.* Мета життя полягає в пізнанні, духовному освоєнні світу.

Пантеїстичну позицію займає ***Джордано Бруно*** (1548-1600 рр.). ***Бог у Д.******Бруно*** *– синонім природи, яка розуміється не як сукупність речей матеріального світу,* а як *необхідний закон руху і розвитку світу.* Головне завдання філософії і науки – проникнення в глибини матеріального світу, встановлення за зовнішнім калейдоскопом речей і явищ внутрішніх закономірностей. ***Д.******Бруно*** стверджує, *що не тільки природа – це «Бог в речах», але й Бог не існує, немислимий без «речей», без тілесного, матеріального світу*.

*Натурфілософські погляди* ***Д.******Бруно*** *поєднуються з елементами стихійної діалектики.* Відмічаючи постійну мінливість усіх речей і явищ, він стверджував, що впродовж багатьох віків змінюється поверхня Землі, моря перетворюються в континенти, а континенти в моря. *Людина (мікрокосм)* тісно пов’язана з *природою (макрокосмом).* Безмежна любов людини до пізнання нескінченного, сила її розуму підносять її над світом.

Головна проблема творчості ***Н. Макіавеллі*** (1463-1527 рр.) – *успіх політичного діяча*. У своїй праці «Правитель» він виводить ідею *«нового правителя».* Згідно з нею вирішальним *критерієм політики є успіх.* Тому кожне насильство виправдане, якщо йдеться про державне добро. Він пише, що *«мудрий правитель держави повинен по можливості не віддалятися від добра, але при потребі не віддалятися від зла».* Він повинен поєднувати в своїй особі та своїх діях якості лева, здатного розправитися з будь-яким зі своїх ворогів, а також лисиці, здатної ошукати найхитрішого хитруна. Мудрість правителя полягає в тому, щоб діяти по-різному, згідно з обставинами вибирати спосіб поведінки. Правитель – кентавр, напівлюдина, напівтварина, лев і лисиця, все, що завгодно. *Правитель може прислухатися до порад, але всі рішення повинен приймати один.*  Згодом ці ідеї, втілені в соціально-політичну практику, одержали назву ***макіавеллізму.*** Під *макіавеллізмом* як правило розуміють політику, котра зневажає моральними принципами і проводиться під лозунгом: *«Мета виправдовує засоби»*.

Ренесансна філософія одержала свій найбільш завершений вираз в трьох книгах ***«Дослідів»*** французького філософа ***М. Монтеня***(1533-1592 рр.). Прагнучи до максимальної ясності і простоти суджень, він звертається до самих основних, фундаментальних основ пізнання. ***М. Монтень*** критикує антропоцентризм (і теологічний, і ренесансний). Але філософ не принижує гідності людини: він «видобуває» людину із *надприродної системи цінностей і повертає в природну систему цінностей,* в якій вона займає своє місце як частина природи.

Велику увагу в своїй праці ***Монтень*** приділяє питанням *моральності,* відмічаючи, що *філософія – це вчення про розумне, доброчинне життя.* Моральність будується на природній основі. Він *заперечує аскетизм і безсмертя душі.* Земне життя – це наше буття, і тому недопустимо ставитися до нього з презирством. *Головне в його етиці* – *це визнання того, що мета людського життя не поза ним, а в ньому самому.* Мислитель найвище ставив такі доброчинності, як моральна простота і чистота, порядність, благородство, мужність, милосердя – все, що гідно титулу людяності.

Розкрити гармонійну єдність божественного і природного, небесного і земного в людині – ось те завдання, яке покликана була вирішити філософія Відродження. Вища мета її полягає навіть не в синтезі різних філософських концепцій, а в їх співіснуванні і багатоманітності, постійному запитуванні, в якому будь-яка філософська концепція починає звучати по-новому і в якому не може бути остаточної відповіді. Така мета не могла бути досягнута засобами логічного дискурсу, вона вимагала синтетичності і цілісності художніх образів. Тому філософські твори даної епохи – це скоріше твори мистецтва, чим логічні компендіуми пізньої схоластики або природничо-наукові трактати Нового часу.

***ОСОБЛИВОСТІ ПІЗНАВАЛЬНОЇ ПРОБЛЕМАТИКИ ФІЛОСОФІЇ НОВОГО ЧАСУ***

Формування філософії Нового часу відбувається в період кардинальних політичних, соціальних, економічних змін. Однак зміна філософських орієнтацій зумовлена в першу чергу впливом науки, зокрема природознавства. Поворот до чуттєвого, емпіричного пізнання дійсності приносить з собою небувале зростання фактичних даних в різних областях як науки, котра формувалася, так і у виробничій і соціальній практиці.

Новий час – не відродження чогось бувшого, а є новою епохою, спрямованою не в минуле, а в майбутнє. Одна із специфічних рис Нового часу полягала в тому, що в порівнянні з минулими епохами в цей період був надзвичайно інтенсифікований пошук глибинних, тобто наукових, смислів буття. Прагнення до систематизації, кількісне зростання і все більша диференціація пізнання викликають розвиток теоретичного мислення, котре не тільки шукає причинно-наслідкового пояснення взаємозв’язку між окремими явищами і областями явищ, але й такого, яке націлене на створення цілісного образу світу, що спирається на досвід, чуттєвість і практичність пізнання.

Нову філософію розробляє англійський мислитель ***Ф. Бекон*** (1561-1626 рр.), автор *«Нового органону»* (1620 р.). По ***Бекону,*** для наук необхідно вияснити правила, по яким потрібно вивчати природу. Для цього варто здійснити критичну і позитивну роботу.

Головною перепоною на шляху пізнання природи є засміченість свідомості так званими *«ідолами»* – спотвореними образами дійсності, хибними уявленнями й поняттями. Людина помиляється через тупість, недостатність знань, обмеженість. *Розрізняють чотири види «ідолів»: «ідоли» роду, «ідоли» печери, «ідоли» ринку, «ідоли» театру (теорій)*.

Критикуючи споглядальний стиль філософування, ***Бекон*** прагне до максимального поєднання філософії з результатами діяльності. *Успіх науки залежить від досвіду, але він без певного методу – лише блукання у темряві.* Як рука без знарядь здатна зробити небагато, так і розум потребує знаряддя, методу, яким є ***індукція,*** і від неї залежить врятування наук. *Істинна індукція через чуттєве і окреме поступово піднімається до усвідомлення загальних положень, завдяки чому наука стає плідною*. ***Ф. Бекон*** свій метод засновує на визнанні вагомої ролі досвіду в пізнанні. Така позиція називається ***емпіризмом*** (від гр. *empeiria - досвід)*.

Великого значення ***Бекон*** надає розгляду науки, яка повинна приносити користь людському життю, збагачувати його новими винаходами і благами. *Панування людини над природою залежить тільки від науки.* Адже сила людини рівноцінна її знанню. Наука, як і сонце, освітлює все. Наука протиставляється суєтності буття. Природничо-наукове знання – сила, котра може сприяти прогресивному розвитку людства.

Французький мислитель ***Р. Декарт*** (1596-1650 рр.), як і ***Ф. Бекон,*** критично ставився до схоластичної спадщини середніх віків, а також епохи Відродження. Поставивши завдання виробити науковий метод, він запропонував в своєму знаменитому творі «Міркування про метод» *правила наукових умовиводів.* Але якщо ***Бекон*** йшов від фактів до почуттів і думок, то ***Декарт*** йшов від *думок (ідей)* до почуттів і фактів.

В центр своєї філософської системи ***Р. Декарт*** ставить *мислячого суб’єкта і* переносить акцент на людський інтелект, розум. Звідси – *раціоналізм* (від лат. *rationalis – розумний),* який стає домінантною лінією в подальшому розвитку філософії. *Філософія* ***Декарта*** *є новим, цілісним і раціонально обґрунтованим образом світу, визначає напрям розвитку природознавства, а також вносить основоположні зміни в розвиток самого філософського мислення, створює нову світоглядну орієнтацію*.

Роздумуючи над буттям, ***Декарт*** підкреслює, що відмінність між «моїм» мисленням і буттям – неможлива; «моє» мислення є «моє» буття, воно повністю єдине з ним. *Мислення – це субстанція людини, яка завжди є мислячою сутністю.* Впевненість у тому, що людина є мислячою істотою, дає вірне і чітке пізнання. *Істинне те, що розуміється ясно і чітко*.

*Показуючи відмінність духа від тіла,* ***Декарт*** *займає позицію дуалізму. Дух* («мисляча субстанція») *і матерія* («субстанція протяжності») – незалежні один від одного, існують немовби паралельно. Дуалізм ***Декарта*** (тіло і дух за своїми поняттями – самостійні, незалежні один від одного) зробив можливим подвійне, взаємовиключне тлумачення його вчення, одне з яких – картезіанство. *Виходячи з свого раціоналізму,* ***Р. Декарт*** *створює теорію вроджених ідей.*

*З проблематикою пізнання в філософії Декарта тісно пов’язане питання про метод досягнення найбільш істинного, достовірного знання.* На основі свого особистого досвіду ***Р. Декарт*** формулює *дедуктивний метод (раціональна дедукція).* В цілому дедукція – це *визначення невідомого через раніше пізнане і відоме*. Дедуктивний метод мав виняткове значення для розвитку філософії і науки Нового часу, а також став однією з основних характеристик наукового пізнання в нашу епоху.

Оригінального мислителя ***Бенедикта Спінозу*** (1632-1677 рр.) поряд з ***Декартом*** характеризують як видатного представника *новочасового раціоналізму*. Але його філософський проект суттєво відрізнявся від декартівського.

*Основу філософської системи* ***Спінози*** *складає вчення про єдину субстанцію,* якою є Бог. *Субстанція і Бог зливаються у нього в одне поняття.* Але Бог не стоїть над природою, він знаходиться в ній як її іманентна причина. *Тобто* ***Спіноза*** *заперечує особистого Бога і розуміє його як універсальну причину світу.* Природа як початок буття не може визначатися нічим іншим, крім самої себе, тобто вона є *«причиною самої себе».* Будучи «першопричиною», вона є нічим іншим, як Богом, оскільки Бог – першопричина всіх речей і причина самого себе. Бог – не надприродна істота, бо він зливається з природою, тому є творчим виявленням самого буття. Таким чином, *сила і могутність природи є силою і могутністю Бога, а закони і правила природи є рішенням самого Бога.* Природа як фундаментальна цілісність буття – суботанція, а як першопричина і самопричина – Бог. Ця позиція називається ***пантеїзмом***.

*Субстанція має універсальні характеристики – атрибути: протяжності та мислення,* які нескінченні й не підлягають змінам. Для опису одиничних речей, які є кінцевими, *Спіноза* використовує поняття *модуса.* Вони (модуси) – це індивідуальні конкретні речі й явища, причому єдність всієї множинності «модусів» забезпечує особливий «модус-рух».

У *центрі етичної проблематики знаходиться питання свободи. В субстанції зливаються необхідність і свобода: оскільки Бог (субстанція) вільний, то й усе, що він здійснює, виходить з його власної необхідності.* У природі (до неї належить і людина) панує детермінізм (необхідність). Проте людина – модус особливого виду, їй властиве мислення, тобто розум. *Свобода полягає в єдності розуму і волі, а розміри реальної свободи визначаються ступенем розумного пізнання.* Свобода і необхідність – не протилежні поняття, вони обумовлюють одне одного. Протилежністю необхідності є не свобода, а сваволя. В цілому вирішення проблеми свободи передбачає ясне і точне пізнання, і тому свобода – це пізнана необхідність.

Одна з найхарактерніших особливостей філософії Нового часу – її гносеологічна спрямованість, тобто переважна орієнтація на теорію пізнання. Впродовж століть неухильно змінювався погляд, згідно якого визначеність явищ стає зрозумілою завдяки знанням про них.

Гносеологія розвивалася в двох основних напрямках, засновниками яких були відповідно ***Бекон* і *Декарт:*** *емпіричному* і *раціональному.* В плані розвитку емпіричної лінії пізнання *(емпіризму)* особливо відзначилися англійські автори, які заклали стійкі філософські традиції, що й донині характерні для сучасних мислителів Великобританії та США. Найбільший внесок в розвиток новочасового англійського емпіризму здійснили ***Гоббс, Локк, Берклі*** та ***Юм***.

***Т. Гоббс*** (1588-1679 рр.) вважав, що потрібно від відчуттів йти до мисленнєвих утворень, понять. Це обумовлено його загальною філософською позицією. *Філософія – це досягнуте правильним мисленням пізнання дій чи явищ, їх причин і можливих наслідків,* її мета – приносити користь і давати перевагу людині. Вона поділяється на дві головні частини: філософію природи і філософію держави. Найбільшу увагу ***Гоббс*** приділяє суспільно-політичній теорії.

У *першу чергу* ***Гоббс*** *проголошує, що від природи всі люди рівні та мають право на все.* Але в природному стані, без держави панує «війна всіх проти всіх», все дозволено, немає ні правого, ні винного. Звідси – необхідність влади, підкорення окремих воль одній, зведення всіх воль до єдиної, до володаря, завдяки чому натовп перетворюється в одну особистість і виникає держава, той великий *Левіафан чи «мертвий Бог»,* якому ми зобов’язані миром і всіляким захистом.

Гносеологія ***Т. Гоббса*** витікає з його *онтології,* в якій акцентується увага *на матерії –* єдиній субстанції. А всі явища, предмети, речі, процеси є формами вияву цієї субстанції. *Матерія – вічна, а тіла та явища – тимчасові, вони виникають і зникають.* Матерія є *суб’єктом* усіх змін, хоча виступає як щось якісно однорідне, безколірне, як система якісних величин. Рух розуміється тільки механічно. Це відповідало духу того часу, оскільки розробка методу пізнання і гносеологічної проблематики визначило орієнтацію на *сенсуалізм*.

Головною, «ключовою» постаттю емпіризму по праву вважається ***Дж. Локк*** (1632-1704 рр.). Він дуже чітко і ясно виклав основний зміст *емпіризму.* Багатьом сучасникам здавалося, що його устами промовляє абсолютна істина. Філософ *на перший план виносить проблематику пізнання,* вважаючи, що все багатство знань людина отримує від почуттів, досвіду, в яких подана об’єктивна природа. *Відчуття – єдиний пов’язаний зі світом канал одержання знань, інших, шляхів немає.* Така позиція отримала назву *сенсуалізму (від лат. sensus – відчуття).* Критикуючи ***Декарта, Локк*** вказує, що немає ніяких вроджених ідей і принципів – ні теоретичних, ні практичних (моральних), у тому числі ідеї Бога, а все людське знання виходить з досвіду – *зовнішнього (відчуття) і внутрішнього (рефлексії). Людська думка (душа) – це чистий аркуш паперу («табула раса»). Лише досвід (завдяки чуттєвому пізнанню) цей чистий аркуш заповнює літерами*.

В основі знання лежать *прості ідеї,* осягнуті розумом завдяки різним якостям тіл – *первинним,* з якими ці ідеї схожі (протяжність, фігура, рух); або *вторинним,* з якими ці ідеї несхожі (колір, звук, запах, смак). Завдяки поєднанню, зіставленню і абстрагуванню розум з простих ідей створює складні та загальні ідеї (модуси, субстанції, відношення та ін.).

Пізнання виступає як процес наповнення і збагачення свідомості ідеями. В самому початку пізнання свідомість людини не містить чогось вродженого, і починається з того, що тіла впливають на органи почуттів людини, залучаючи її в досвід двозначного роду: *зовнішній,* який пов’язує її з *тілами,* і *внутрішній,* який вимагає роботи *розуму.* Обидва досвіди поставляють людині *ідеї,* які є об’єктом пізнання.

Значне місце в історії філософії займає ***Дж. Берклі*** (1685-1753 рр.), який *виступає в першу чергу з критикою матеріалізму.* В основі поняття матерії, стверджує він, лежить припущення, начебто ми, відволікаючись від часткових властивостей речей, можемо створили ідею загального для них матеріального субстрату. Але це неможливо, оскільки у нас немає і не може бути чуттєвого сприйняття матерії як такої, *Наше сприйняття кожної речі розподіляється без залишку на сприйняття певної суми окремих відчуттів («ідей»). Для речей «бути» завжди означає «бути у сприйнятті»*.

*Гносеологічна концепція* ***Дж. Берклі*** *– сенсуалізм.* «Бути» завжди означає «бути сприйнятим». Ми не можемо сприйняти матерію як ідею загального, тому ми не можемо говорити про її існування. Наш розум може створювати загальну ідею речі, але не загальну ідею матерії. *Наука і філософія не відчуває потреби в ідеї матерії, тому що вона ні чого не додає до властивостей речей понад те, що може бути чуттєве сприйняття*.

Головна проблематика ***Д. Юма*** – *гносеологічна. Єдине (і беззаперечне), що існує, це враження.* Вони поділяються на *первинні – враження зовнішнього досвіду* і *вторинні – чуттєві образи пам’яті («ідеї»)* та *враження внутрішнього досвіду (афекти, бажання, пристрасті). Прості ідеї* (чуттєві образи пам’яті) залежать від зовнішніх вражень. *Складні ідеї –* це психологічні асоціації простих ідей одна з одною. *Поняття «субстанції» (і тілесної, і духовної) – це лише зручна фікція нашої уяви. Вона цілком вільно (і довільно) комбінує враження, результатом чого і є реальність*. Із вражень або ідей пам’яті ми створюємо свого роду систему, яка охоплює все те, що пам’ятаємо як сприйняття чи то внутрішнім сприйманням, чи то зовнішніми чуттями, і кожну частину цієї системи, поряд з наявними враженнями, називаємо *звичайною реальністю*.

У *вченні про причинність Юм доказує, що існування причинно-наслідкових зв’язків не доведене, тому що те, що вважається наслідком, не міститься в тому, що вважається причиною, логічно з неї не виводиться і не схоже на неї*.

Акцент на ролі *суб’єктивного* (відчуття, уява, враження) в процесі пізнання показує становлення нового розуміння людини. З абстрактного індивіда вона все більше перетворюється на особистість, яка володіє трьома основними природними правами: на життя, свободу і власність. Усі вони взаємопов’язані між собою і взаємовизначають одне одного. Цим самим закладаються основи філософського перегляду всієї сукупності поглядів на роль особистості в суспільстві, її взаємодії з державою, релігією. Такий погляд мислячого суб’єкта в історії і в пізнанні безпосередньо вплинув на формування нових поглядів в подальшому розвитку філософії.

Приймаючи головну тезу *сенсуалізму «нічого немає в розумі, що не пройшло б раніше через відчуття»,* ***Г. Лейбніц*** доповнює її положенням – ***«крім самого розуму», тобто вроджених здібностей до мислення і створення понять та ідей.*** Звідси ***Лейбніц*** *виводить концепцію двох рівнів істини*: чуттєве пізнання може дати «істини факту», емпіричні істини, які стосуються лише одиничних явищ і подій; раціональне пізнання дає істини загальні та необхідні. Це аналітичні істини логіки, математики.

*Ядром філософської системи* ***Лейбніца*** *є вчення про «монади» – монадологія. Монада характеризується як проста, неподільна субстанція, здатна до активності, діяльності. Монада не змінюється в своїй внутрішній визначеності під впливом інших монад. Кожна монада відображує світ сама по собі, несе світовий порядок у собі. Відношення, яке існує між монадами, дістало назву «гармонія»*.

*Монади досягаються не чуттями, а лише розумом.* Утворення сукупностей монад не є випадковим, а визначається «установленою наперед гармонією». *Гармонія є принципом, завдяки якому долається ізольованість монад.* Розвиток, який відбувається в світі, ***Лейбніц***пояснює різним рівнем розвитку монад. Кожна з монад містить у собі як своє майбутнє, так і своє минуле. Філософське мислення ***Лейбніца*** підготувало подальший розвиток раціоналістичної філософії, а саме – німецької класичної філософії.

У філософії Нового часу закладено основи методології наукового пізнання. Одночасно з цим перед філософами і вченими постає питання сутності та характеру самого пізнання, що приводить до гносеологічної орієнтації нової філософії. Прагнення до систематизації, кількісне зростання і диференціація пізнання зумовлюють розвиток теоретичного мислення, яке прагне до створення цілісного образу світу. Якщо орієнтація на чуттєвість і практичність пізнання означає розвиток емпірії, яка, у свою чергу, спирається на науку, то прагнення до виявлення взаємозв’язків і взаємодій закономірно веде до підвищення ролі раціонального пізнання. Тому з розвитком чуттєвого, емпіричного пізнання світу розвивається і точне, раціональне, математичне мислення. Як емпіричне, так і раціональне пізнання ведуть до розвитку науки як цілого, формують її характер і проектуються на основні напрями філософського мислення Нового часу.

В основі новочасового погляду на людину знаходиться розподіл всієї дійсності на суб’єкт і об’єкт. Новий спосіб філософствування передбачав, що людина (як одиничний представник людського роду), володіє розумом і, усвідомлюючи своє «Я», здатна пізнавати закони і закономірності доцільно влаштованого зовнішнього об’єктивного світу, маючи на увазі в кінцевому підсумку перетворити його відповідно до власних запитів і потреб. Плюралізм філософських поглядів філософії Нового часу свідчить про її духовно інтелектуальну глибину.

***ПРОБЛЕМА ЛЮДИНИ У ФІЛОСОФІЇ ЕПОХИ ПРОСВІТНИЦТВА***

Аналізуючи філософію Нового часу, на перший план ставилося завдання виявити композицію її головних *смислових основ.* Вони знайшли реалізацію в творчості видатних мислителів цієї епохи. Однак філософія не зводиться тільки до теоретичних міркувань. Вона наповнюється життєвою енергією, стає практичною силою. Дана обставина яскраво заявила про себе в Новий час завдяки суспільному руху, який одержав назву ***«Просвітництво»***. Однією з найважливіших характеристик філософії Просвітництва є ***раціоналізм.*** Уже в XVII ст. домінуючою тезою була думка про «розумність» світу. У ***вченні Декарта*** термін «раціоналізм» вживався для характеристики гносеологічних та логіко-методологічних настанов, утвердження того, що головним інструментом пізнання є розум. У XVIII ст. поняття раціоналізму набуває більш широкого значення, розглядається як ідейно-теоретична течія, яка є виразом поглядів, потреб, настроїв певних соціальних класів, прошарків, груп на даному етапі суспільного розвитку. На основі цих умонастроїв виробляються методологічні принципи для орієнтації людини в практичній діяльності та пізнанні. *Для раціоналізму цього періоду характерним є звеличення людського індивіда як активної, вільної і рівноправної істоти, а також історичний оптимізм, віра в безмежні можливості людини в пізнанні й перетворенні природи. «Розумність»* –джерело і рушійна сила досягнення людством рівності, братерства, свободи, Царства Розуму.

В цей період раціоналізм, який різниться філософсько-світоглядною і політичною радикальністю вчень, у центр виводить активно діючого суб’єкта, здатного пізнавати і змінювати світ відповідно до свого розуму. *Саме розум – джерело всієї суб’єктивної діяльності людини, яка щодо своєї сутності,* своєї «природи» є розумною істотою. Будучи найістотнішою характеристикою суб’єкта, розум виступає найбільш яскравим проявом свободи, самодіяльності, активності тощо. Людина покликана стати володарем світу, перебудувати суспільні відносини на розумних засадах. На цій основі декларувалось право людини бути рівною іншій, бути вільною в своїх рішеннях і діях, розроблялись заходи щодо забезпечення громадянських і політичних свобод. *Просвітництво – епоха, в яку світ ніби «поставлений на голову» – отже, визначальним стає безстрашний розум, що повстав проти нерозумного ладу і нерозумних догматичних ідей.* У другій половині XVIII ст. просвітницький рух набув широкого демократичного розмаху.

Просвітництво – це форма вирішення проблем завдяки теоретичному аналізу з метою зміни всього образу життя. В кожній з європейських країн Просвітництво мало свої особливості. У Франції, орієнтуючись на матеріалізм. Просвітництво забезпечувало буржуазні соціально-політичні революційні перетворення. В Англії просвітителі-філософи в боротьбі з релігійними консерваторами створили моральну традицію, котра мала важливе значення для майбутньої країни. В Німеччині просвітителі забезпечили умови для майбутнього романтичного руху в мистецтві, що сприяло різного роду духовним перетворенням, які наступили в XIX ст.

У французькому Просвітництві досить виразно виділяються три яскравих напрями: діяльність *енциклопедистів (****Дідро***і ***Д’Аламбер****); матеріалізм (****Ламетрі, Гельвецій, Гольбах****); соціально-політична спрямованість теоретичних побудов* ***(Монтеск’є, Вольтер, Руссо****)*.

«Енциклопедія, або Тлумачний словник наук, мистецтв і ремесел», яка виходила впродовж тридцяти років (1751-1780 рр.), висвітлила досягнення людського розуму у всіх областях знання і у всі часи. 35 томів, кожний з яких викликав бурю пристрастей і критику опонентів просвітителів, стали реальним торжеством нездоланного поступу філософії. Особлива увага приділяється вирішенню соціально-політичних проблем, що було вкрай важливо для феодальної Франції, котра прагнула до буржуазних змін. Потрібно було подолати соціальні негаразди як зло для людини.

Видатна роль у вирішенні цих проблем належить   
***Ж.-Ж. Руссо***(1712-1778 рр.). Він вбачав найбільше зло в нерівності людей, і тому поставив питання про походження нерівності та шляхи її усунення. Мислитель цікавився питаннями історії, моралі, педагогіка, психології. Ця різноманітність зумовлена зацікавленням у всебічному охопленні *філософської проблематики людини.* Головне питання, яке хвилювало *Руссо –* як подолати шкоду, що приносить простій людині соціальна нерівність? Серед видів нерівності *Руссо* виділяє *фізичну, політичну, майнову.* Перша виникає з природи, вона неминуча; в політичну нерівність *Руссо* включає «знатність», тобто станове положення, завдяки якому аристократія має юридичні привілеї; майнова нерівність пов’язана з політичною: купка аристократів розкошує, а народні маси бідують. *Уся сучасна цивілізація – результат і джерело нерівності.* Таке суспільство має бути ліквідоване і натомість збудоване нове на засадах *нового суспільного договору.* В новому суспільстві держава не допускає існування *«ні багатіїв, ні жебраків».* Нормальним політичним устроєм для ***Руссо*** *є* республіка, тобто держава, яка керується законами, а найкращою формою влади – демократія.

Важливою рисою поглядів ***Руссо*** є *гуманізм,* поворот до людини, яка повинна жити без страждань, в умовах рівності, справедливості, свободи. *Завдяки суспільному договору, вважав* ***Руссо,*** *буде влаштоване суспільство, в якому пануватимуть «громадянська свобода» і право приватної власності.* В останній ***Руссо*** бачить необхідну умову суспільного порядку, розвитку культури, вона навіть більш важлива, ніж свобода. Влаштування майбутньої асоціації можливе на засадах розуму.

*У своїх педагогічних поглядах* ***Руссо*** *багато уваги приділяє* ***вихованню,*** оскільки людина від природи добра і їй необхідно допомогти розвинути цю доброту. Акцент на вихованні залишається домінуючим у наступних філософських теоріях, в яких розроблялись концепції перетворення суспільства.

До них належить в першу чергу філософська концепція ***Ш.Л. Монтеск’є*** (1689-1755 рр.). Для нього суспільна історія природний, зумовлений законами процес, котрий тлумачиться ним як *«людський розум, що править народами».* Однак закони створюються не довільно, а з обов’язковим враховуванням тих природних умов, в яких історично формувався народ: територію, її рельєф, побут, звичаї народу тощо.

Розробляючи суспільно-політичні погляди, ***Монтеск’є*** пропонує свій варіант поділу влади – *на законодавчу, виконавчу* і *судову,* наполягаючи, що *лише за таких умов можливий державний лад, за якого нікого не примушуватимуть робити те, до чого не зобов’язує закон, і не робити того, що закон йому дозволяє*.

Найбільш відомий і популярний серед просвітителів ***Вольтер***(1694-1778 рр.). *Сила* ***Вольтера*** *як філософа не в розробці позитивного вчення, а в критиці попередньої метафізики.* Своїм влучним пером він знищував старе, яке віджило свій вік, його сатира і насмішки були згубними для церковно-феодального устрою. ***Вольтер***розвивав філософські погляди з позицій *«деїзму розуму».* У рамках цих поглядів він говорить про Бога, як *«філософа на троні неба», «великого геометра», законодавця правил природи, моралі та судді над людьми.* Бог звелів один раз, і *«Всесвіт скоряється постійно».* Хоча ***Вольтер*** протиставляв своє вчення християнству з його «казками» про гріхопадіння і спасіння, *але разом з тим заперечував атеїзм, вважаючи, що релігія, навіть в її деїстичній формі, повинна бути перепоною для вияву почуттів «черні»*.

Не так важко порвати з офіційною релігією і прийти до деїзму, розуміючи під поняттям «Бог» першодвигун, який не вміщується в справи створеної ним природи. *Значно страшніше розлучитися з самою, ідеєю Бога, викорінити в собі духовного раба.* ***Вольтер*** *не атеїст, а борець проти клерикалізму (церковного впливу).* Не маючи прямих аргументів на користь існування Бога, ***Вольтер*** послідовно проводив ідею, виражену в словах: *«Якби Бога не було, його слід було б вигадати»*.

Визначальним у філософії епохи Просвітництва є визнання подібності світу і людського життя. Мислителі цього періоду вбачали матеріальний і духовний процес співмірний насамперед з моральним самовдосконаленням людини. ***Дідро*** *також дотримується думки, що між людиною і природою немає якісної різниці, «воля не менш механічна, ніж розум».* Свобода ж, якщо й існує, то тільки внаслідок незнання. Говорити всерйоз про свободу людини можна лише щодо *«абстрактної людини», яка не збуджується жодними мотивами й існує лише у сні або ж у думці.* Такий висновок характерний для мислення того часу. Оскільки багатомірне людське буття неможливо виразити природничонауковими засобами, то й виникає одномірність у змалюванні проблем людини.

*Систематизатором світогляду матеріалістів XVIII ст. і організатором антиклерикальної пропаганди, атеїстичного вільнодумства став* ***Поль-Анрі Гольбах*** (1723-1789 рр.). На основі вивчення законів природи ***Гольбах*** сформував принципові положення про їх співмірність із законами розвитку суспільства на основах розуму. Для цього він звертається до методології причинно-наслідкових зв’язків. Причина і наслідок взаємопов’язані між собою. *Природа – це ланцюг причин і наслідків, які безперервно змінюють один одного. Звідси думка про те, що в природі немає реального розвитку, а все здійснюється по колу, циклічно.* Таке твердження приводить до *фаталізму* (від *лат. fatalis – доля)* і звідси робляться висновки, що людина повністю залежна від природи й тому не може бути вільною. На думку ***Гольбаха,*** *фатальність – це вічний, неминучий, необхідний, встановлений у природі порядок, неминучий зв’язок діючих причин з похідними від них діями*. Розуміння причинності та детермінізму у ***Гольбаха,*** як і в інших французьких матеріалістів цього періоду, має *механістичний характер.*

Механістичний підхід по пояснення людини здійснює ***Ж.О. де Ламетрі*** (1709-1751 рр.). У своїй праці «Людина-машина» він стверджує, що людина – не більше, ніж тварина. Філософ переконаний, що *матеріальний світ «існує сам по собі»,* що у нього не було початку і не буде кінця. У нього *одна субстанція – матеріальна, і джерело руху знаходиться в ній.* Надалі ***Ламетрі*** доводить безпідставність декартівської ідеї про нематеріальність безсмертної душі, вважаючи її функцією і проявом діяльності мозку. Він ставить завдання обґрунтувати ідею, *що людина відрізняється від вищих тварин лише ступенем розвитку розуму. Але людину він вивчає як машину,* ґрунтуючись на законах механіки, вважаючи, що дослідження механіки людського тіла автоматично приведе до розкриття сутності його чуттєвої і розумової діяльності. *Душа – тільки рушійний початок, відчуваюча матеріальна частина мозку, яку можна вважати головним елементом усієї живої машини.* Якщо людина – це машина, то, зрозуміло, вона не здатна на творчі дії.

*Просвітителі джерелом знання вважають зовнішній і внутрішній світ людини.* Ці світи непізнавані. Недосконалість людських знань обумовлена насамперед даним етапом їх розвитку. В силу цього підкреслюється роль чуттєвого і раціонального моментів у пізнанні: *відчуття дають показання як свідки, а розум виступає в ролі судді.* Розум не може відриватися від чуттєвих даних, але не повинен і занадто довіряти їм. *Методами пізнання є спостереження і експеримент, які необхідні для судження, міркування розуміння як розсудку, так і розуму*.

До основних положень просвітницької програми відносяться раціоналізм, переконання про «природні права» кожної людини, віра в походження соціуму в результаті «суспільного договору», вчення про невігластво і незнання як головні причини і джерела бід та нещасть людини, історичний оптимізм, віра в матеріальний і духовний прогрес людства, вирішальну роль в якому повинні відігравати освіта і виховання людей та розвиток науки.

Ідеї Просвітництва знайшли своїх прихильників в інших країнах Європи, зокрема в Англії і Німеччині. В англійській філософії можна виділити декілька смислових просвітницьких пунктів: *матеріалістичні тенденції, етика, орієнтована на сферу почуттів; раціоналізм, який називали «здоровим глуздом»*.

Матеріалістична традиція репрезентована такими відомими мислителями, як ***Дж. Толанд, А. Коллінз, С. Кларк, Дме. Прістлі, Д. Гартлі.*** Найбільш яскраво їх погляди виражені ***Дж. Толандом*** (1670-1722 рр.), який займає позиції *деїзму.* Він прибічник так званої *«природної релігії»,* завдяки якій прагне позбавити християнство всіх таємниць ***Дж.******Толанд*** визнає активність матерії, відносність простору і часу. Тотожним йому у поглядах можна рахувати Д. ***Дідро***.

Етичний напрямок уособлювали ***Е. Шефтсбері, Фр. Хатчесон***. їх об’єднує спільний інтерес до проблем моралі. ***Е. Шефтсбері*** (вихованець ***Т. Гоббса)*** (1671-1713 рр.) прийшов до висновку, що в змістовному відношенні *не релігія передує моралі, а мораль – релігії.* Якщо релігія відходить від ідеалів природності, вона є формою моралі. Таким чином, мораль і автономна від релігії, і складає її дійсний зміст. Серцевину моралі утворює особливе почуття, яке є *моральним, культурним,* спорідненим *естетичному,* котре підносять над повсякденністю.

В німецькому просвітництві здійснюється обґрунтування *естетичної систематики філософії.* Символом німецького Просвітництва вважається ***X. Вольф*** (1679-1754 рр.), енциклопедично освіченої людини. Його праці присвячені питанням теорії пізнання, онтології, логіки, психології, релігії, природознавства тощо. Фактично ***Вольф*** один створив справжню енциклопедію знання, яку можна порівняти з французькою енциклопедією просвітителів.

Німецьким просвітителям вдалося конституювати естетику в особливу філософську дисципліну. Першість тут належить ***А. Баумгартену*** (1714-1762 рр.), автору поняття ***«естетика».*** Вона, на його думку, є наукою, але наукою особливою, пов’язаною з чуттєвим пізнанням. Естетичне сприймається безпосередньо.

Видатну роль в німецькому Просвітництві відіграв ***Г. Лессінг*** (1729-1781 рр.) – драматург, письменник, філософ. В своїх творах він підкреслює, що *метою мистецтва є істина,* але особлива, *псіхолого-естетична.* Християнство він прагнув зрозуміти не ортодоксально, а на основі розуму. Німецьке Просвітництво мало важливе значення для становлення німецької класичної філософії.

***КЛАСИЧНИЙ ХАРАКТЕР НІМЕЦЬКОЇ ФІЛОСОФІЇ***

***XVIII – ПОЧАТКУ XIX СТОЛІТТЯ***

Визначним етапом у розвитку культури інтелектуального мислення є класична німецька філософія. Вона виступає єдиним духовним утворенням, в якому розроблена цілісна концепція розвитку світу в духовному вимірі.

Німецька класична філософія сприйняла основоположні принципи філософії Нового часу – раціоналізм і «натуралізм». Але якщо мислителі Нового часу спирались на ідею про творчу силу людського розуму, то представники німецької класики виходили з протилежної установки – з розумної доцільності оточуючого світу, і йшли не від природи до розуму, як просвітителі, а від розуму – до природи. Німецька класична філософія була вагомим внеском у розвиток філософських проблем, зокрема в переосмислення проблем суб’єкта й об’єкта, обґрунтування діалектичного методу пізнання і перетворення дійсності.

Великий німецький філософ ***І. Кант*** (1724-1804 рр.) є засновником німецької класичної філософії. В творчості мислителя розрізняють *докритичний* і *критичний* творчий періоди. «Критичним» період називається тому, що філософ поставив завдання провести критичний аналіз усієї попередньої філософії: *протиставити підхід критичний догматичному, що панував раніше*.

*Предметом філософії Кант робить* ***специфіку суб’єкта,*** що пізнає. Він визначає спосіб пізнання і контролює предмет знання. Існує два види знання – *апріорне* й *апостеріорне* (від лат. *а рrіоrі – первісно* й *а роstеrіоrі – з наступного*)*.* Джерелом першого виду знань є інтелект (розсудок і розум), а другого – досвід. На відміну від апріорного знання апостеріорне є емпіричним.

*Суб’єкту, що пізнає, від природи властиві деякі вроджені (додосвідні, апріорні)* форми підходу до дійсності, які з самої дійсності вивести неможливо: *простір, час, форми розсудку*. *Апріорні форми чуттєвості – простір і час – створюють передумови достовірності математичного знання.* Але реалізація цих передумов здійснюється на основі діяльності іншої пізнавальної здатності – ***розсудку.*** *Розсудок – це мислення, яке оперує поняттями і категоріями.* Він виконує функцію підведення різноманітного чуттєвого матеріалу, організованого за допомогою апріорних форм споглядання. *Отже, не предмет дає джерело знань про нього у вигляді понять і категорій, а, навпаки, форми розсудку – поняття і категорії – конструюють предмет.* Тому і узгоджуються з нашими знаннями про них. ***Кант вважає, що ми можемо пізнати тільки те, що ми створили.*** Поняття і категорії носять незалежний від індивідуальної свідомості необхідний і всезагальний характер. Тому знання, що ґрунтується на них, набуває об’єктивного характеру. Отже, ***розсудок упорядковує відчуття людини*** *(здійснює* «апріорний синтез») за допомогою дванадцяти категорій, які й є «апріорними формами розсудку». *«Апріорний синтез» чуттєвих даних – це нетворча діяльність на базі формальної логіки*.

*Лише на рівні* ***Розуму,*** *який «задає» цілі, що забезпечують єдність синтетичній діяльності розсудку, здійснюється «вищий синтез».* Він полягає у поєднанні теоретичної сфери, представленої розсудком, з практичною, яка розуміється переважно як сфера морально-етична.

Однак тут виникає проблема *«ding ап sich» («речі самої по собі)».* ***Кант*** вважає, що предмети досвіду ніколи не даються самі по собі: вони дані *тільки в досвіді і поза ним не існують.* Людина має справу тільки з феноменами, але не з *речами самими по собі.* Людина може знати тільки феномени. Які ж речі самі по собі, тобто які їх якості, властивості, взаємовідношення поза свідомістю суб’єкта, – людина не знає і знати не може. *Тому речі самі по собі для людини стають «речами в собі» – ноуменами (недосяжними для раціонального пізнання), непізнанними, нерозкритими*.

Окресливши межі *чистого розуму,* ***Кант*** переходить від нього до *практичного розуму.* Останній обумовлює принципи можливості певного досвіду, але не наукового, а морального. *Свобода є доказом існування морального закону.* Поведінка людини по відношенню до морального закону мотивується тим, що інші люди, відносно яких вона діє, проявляють теж таку автономію, або вони є цілями в собі, але ні в якому разі не засобами для діяльності когось іншого. Тому формула *«категоричного імперативу», (вищого практичного принципу щодо ставлення до людської волі),* яка передбачає зміст моральної поведінки, звучить так: *«Роби так, щоб використати людину для себе так само, як і для когось іншого, завжди як мету і ніколи лише як засіб».* Іншими словами, моральний закон передбачає недоторканність іншої людини («інша людина повинна бути для тебе святою»). *Людина – завжди мета і ніколи – засіб*.

Філософія ***Канта*** *–* це насамперед теорія пізнання, серцевину якої складає вчення про апріорні синтетичні, тобто трансцендентальні судження. Філософія ***Канта*** – це *трансцендентальна філософія.* Саме нею він збагатив світову філософію. Таким чином, теорія пізнання, гносеологія, в ХVІІ-ХVІІІ століттях перетворилася в добре розвинену філософську дисципліну.

Поставлені ***І*. *Кантом*** проблеми першим у німецькій філософії намагався вирішити ***Йоганн Готліб Фіхте*** (1762-1814 рр.). Вихідним пунктом філософії ***Фіхте*** є *теза про автономність «Я».* Воно утверджує себе як таке в акті самосвідомості. *«Я» є: це самоочевидне судження.* Самоочевидність «Я» у ***Фіхте*** основується не на акті мислення, а на вольовому зусиллі, дії. *Принципом теоретично «діючого» «чистого» «Я» є нічим зовнішнім не зумовлене спонтанне утворення чуттєвого змісту.* Іншими словами, перший структурний принцип філософування ***Фіхте*** полягає в тому, що *Я* покладаєсебе. Усяка діяльність передбачає не тільки її носія, але й предмет, який йому протистоїть. Тому *«не-Я» – другий принцип науковчення. Іншими словами, «Я» – теза, «не-Я» – антитеза, заперечення*. Тобто *«Я»* і *не-Я»* взаємообмежують один одного. *Третій принцип вчення про науку є діалектичною єдністю тези і антитези, синтез «Я» і «не-Я», тотожність суб’єкта й об’єкта. Я і не-Я* взаємообмежують один одного.

*Моральне завдання людства, вважає* ***Фіхте,*** *– це перетворення природи і суспільства.* Людина повинна зробити природу і суспільство ідентичними з собою, із своєю внутрішньою природою. *По відношенню до суспільства* ***Фіхте*** *виходить з ідеї, що в історії повинна конкретно реалізуватися та ж рівність, яка належить людям, бо кожна людина «сама в собі ціль».* Реальне втілення рівності відбувається через «спонукання до ідентичності».

*Заслуга* ***Фіхте*** *як філософа полягає в тому, що він з’єднує пізнання і природу, людину і світ.* Він є справжній апостол принципу активної діяльності. «Діяти! Діяти – ось для чого ми існуємо!». В силу цього він як ніхто інший прославив ідеал свободи.

Впродовж першої половини XIX ст. на філософське лідерство в Німеччині і в Європі претендує ***Ф. Шеллінг***. Славу йому спочатку принесла серія його натурфілософських робіт, в яких він намагався вирішити ряд важливих перспективних проблем.

***Натурфілософія*** *– одна з частин системи, іншою частиною якої є «трансцендентальна філософія» з «Я», як її предметом.* Аналіз філософії ***Шеллінга*** дозволяє виділити *два світи: перший, даний без людської участі, та другий – перетворена людиною природа.* Впливаючи на зовнішній світ, людина одна впливає також на інших людей. Людина, яка пробуджується до свідомості завдяки автономній діяльності відносно зовнішнього світу, впала б у несвідомий стан, якби не було впливу інших інтелектів на цей світ, а тим самим і на неї.

*Філософська програма* ***Шеллінга*** *полягає в примиренні протилежностей – суб’єктивного і об’єктивного, ідеального і реального, кінцевого і нескінченного.* В зв’язку з цим він *проводить аналогію між природою і людським світом, яка полягає в тому, що основа дійсності проявляється в єдності несвідомого і свідомого.* Природа творить несвідомо, але в продуктах творчості ми бачимо сліди розуму, і це проявляється в законах природи, в спрямованості до вищого, до людини. Людський світ, навпаки, творить свідомо, але з цього виникає те, чого ніхто не задумував, тобто знову несвідоме. *«Органом» або інструментом перевірки належності свідомого і несвідомого одне одному служить філософія мистецтва*. *Інтелектуальна інтуїція – найвища форма філософської творчості та служить тим інструментом, на основі якого можливе саморозгортання тотожності.*

У великого німецького мислителя ***Г.В.Ф. Гегеля*** (1770-1831 рр.) філософія розуміється як тотальність ідей, які розвиваються. Мова йде про *загальне,* котре філософ часто називав *Абсолютом,* або *Абсолютною ідеєю.* Ідеї ***Гегеля*** *–* філософські категорії. Увесь світ – це життя ідей. *Філософія* ***Гегеля –*** *це проголошення безмежної могутності людського Розуму. Природа, мислення, дух, держава, мистецтво, прекрасне, справедливе – все це одяг, в якому виступає перед світом Розум*.

Філософ показує рух духовного досвіду, набутого людством. *Феноменологія духу – це одночасний процес розвитку світової культури, нагромадження духовного досвіду людства й опанування цього досвіду конкретним індивідом, перетворення його в особистість. Свідомість соціальна й історична, рух індивідуальної свідомості повторює історію суспільства*. Після закінчення процесу виховання і здобуття освіти кожна людина стає здатною подивитись на світ і на себе крізь призму певного стану світової історії, *«світового Духу»*.

*Рух свідомості за Гегелем, – це сходження від абстрактного до конкретного.* Це шлях від найпростіших визначень до все більш змістовних, які відтворюють теоретичну модель досліджуваного об’єкта.

Рух від абстрактного до конкретного відбувається за допомогою *тріади: висунуте положення вступає в конфлікт зі своєю протилежністю, антиподом, заперечується ним, що потім приводить до «заперечення заперечення» – примирення протилежностей, їх синтезу.* Побудову своєї системи ***Гегель*** починає з найбіднішого, найабстрактнішого поняття, а саме з *«чистого буття».* Йому протистоїть *«ніщо».* Єдність абстрактних визначень «буття» і «ніщо» розгортається в процес *становлення.* А потім пізнаючий дух ***Гегеля*** поступально здійснює цілу одіссею, де першим результатом становлення є те, що стало, тобто наявне буття: воно – перша визначеність, *якість.* А далі: знята якість є *кількість;* знята кількість – *міра;* знята міра – *сутність;* знята сутність – *явище;* зняте явище – *дійсність;* знята дійсність – *поняття;* зняте поняття – *об’єктивність;* знята об’єктивність – *абсолютна ідея;* знята абсолютна ідея – *природа;* знята природа – *суб’єктивний дух;* знятий суб’єктивний дух –*моральний, об’єктивний дух;* знятий моральний дух – *мистецтво;* зняте мистецтво *– релігія;* знята релігія – *абсолютне знання, філософія*.

*Свою філософську систему Гегель назвав «абсолютним ідеалізмом».* Ця назва пов’язана з його прагненням охопити весь універсум, увесь природний і духовний світ єдиним поняттям. Таким вихідним поняттям гегелівської системи є *«абсолютна ідея». Першим і основним визначенням «Абсолютної ідеї» є те, що вона – розум, мислення, розумне мислення.*

Перетворюючись у природу, «Абсолютна ідея» визначає себе і тим самим відчужується від своєї істинної сутності, постаючи у вигляді кінцевих чуттєвих, тілесних одиничностей. Бог створює природу з тією метою, щоб з неї виникла людина і разом з нею людський дух. *Суб’єктивний дух,* перша стадія розвитку людського духу, переходить до *об’єктивного духу,* який охоплює сферу людського соціального життя, яке відбувається в релігії, мистецтві, філософії.

*Заслугою* ***Гегеля*** *є розроблення діалектичного методу, який передбачає розглядання всіх явищ і процесів у всезагальному взаємозв’язку, взаємообумовленості та розвитку*. Діалектичне є взагалі принципом будь-якого руху, будь-якого життя і будь-якої діяльності в сфері дійсності. Діалектичне є *душею* кожного істинного наукового пізнання. В якості діалектика *Гегель* переходить від однієї категорії до іншої: *теза – антитеза – синтез* і т.д. Заперечення опонентів не приймалися ним хоча б тому, що ніхто з них не здатен був краще його показати *узгодженість мислення з самим собою. Геній* діалектики тріумфував: він пізнав смисл всього світу.

*Гегелівське вчення є грандіозною спробою усвідомити культурно-історичний процес. Велика заслуга його в тому, що він показав весь духовний, історичний, природний світ у вигляді безперервних змін, перетворень і розвитку.* Історія природи і суспільства одержала закономірне пояснення, постала «пронизаною» єдністю, розумно осягненою через ряд принципів. *Велика думка, виплекана епохою Просвітництва,* – *думка про прогресивний розвиток суспільства, мислення, культури – одержала вагоме обґрунтування в системі* ***Гегеля***.

Філософія ***Л. Фейєрбаха*** (1804-1872 рр.) – закономірний наслідок нових історичних умов, які склалися в 30-40-і роки XIX ст. в Європі. Творчість свою ***Фейєрбах*** починає як ідеаліст, прихильник і учень ***Гегеля.*** Але надрукована в 1839 р. праця «До критики філософії Гегеля» свідчить про його розрив з прихильниками ***Гегеля*** («лівими» гегельянцями) і перехід на позиції матеріалізму й атеїзму. *Критикуючи* ***Гегеля,*** *він говорить про спорідненість його вчення з теологією, свідчення тому – наявність однакових категорій. Бог – об’єктивована абстракція, яка існує лише в головах людей.* У свідомості здійснюється переворот дійсних відношень, і дійсний творець Бога – людина стає залежною від нього. Таким чином, ***Фейєрбах*** прагне відродити в людині необхідність самоствердження і гідності. І це можливо, на його думку, тільки на основі *матеріалістичного світогляду*.

Свою філософію Фейєрбах називає антропологією і відстоює в ній *антропологічний принцип.* Сутність його в тому, щоб завдяки людині звести все надприродне до природи, і завдяки природі все надлюдське звести до людини, спираючись на історичні та емпіричні приклади. *В центрі філософії повинна знаходитись людина як найвища істота природи.* Звідси його ствердження, що людська істота не є ні матеріалізмом, ні ідеалізмом, ні фізіологією, ні психологією, вона – лише *антропологія.* Згідно антропологічного принципу філософські проблеми людини і суспільства трактуються, виходячи з розуміння природи людини, носієм якої є *індивід*.

Антропологізм ***Фейєрбаха*** з’єднується з матеріалізмом і свого роду атеїзмом. Релігія укорінена в природі людини, в обставинах її життя, в потребах: *«Бог є те, в чому людина має потребу для свого існування»*. Позиція ***Фейєрбаха*** як атеїста полягає у відстоюванні релігії без Бога, *релігії любові людини до людини.* Любов є універсальним законом розуму і природи, і тому повинна бути вищим і першим законом людини. *Людина людині Бог – така вища практична першооснова, такий і поворотний пункт всесвітньої історії.* ***Фейєрбах,*** обожествляючи прості закони людської спільності та моральності, прагне з цієї гуманістичної позиції упорядкувати людське суспільство, привести його до щастя. Саме тому етика ***Фейєрбаха*** *– евдемонізм, тобто вчення, яке обґрунтовує прагнення до щастя*. Новий гуманізм стане основою нового суспільства – братства вільних, гармонійно розвинених, щасливих людей.

***ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ МАКРСИСТСЬКОЇ ФІЛОСОФІЇ***

Вчення марксизму створювалося в середині XIX ст., і на ньому чітко проглядається відбиток культури свого часу, своєї епохи. Теоретична діяльність ***К. Маркса*** (1818-1883) розпочинається в 40-х роках XIX ст., коли з позицій революційного демократизму він виступає з ідеєю світової гармонії, яку називає *комунізмом,* або *«реальним гуманізмом».* Комунізм заснований на ідеї вільної *універсальної творчої сутності людини.* Перешкодою на шляху до реалізації цієї ідеї виступають різні види відчуження: людини від природи, людини від своєї власної «родової» сутності, людини від людини і людини від суспільства. *Основою всіх форм відчуження є відчуження праці, яке базується на приватновласницьких відносинах.* Для корінної зміни становлення людини до природи та інших людей необхідно стати на шлях присвоєння своєї дійсної родової сутності. На основі *теорії присвоєння* ***Маркс*** створює *гуманістичне, величне вчення про суспільно-історичну, предметно-практичну сутність людини.* Визнаючи людину природною істотою і одночасно суспільною (природа – «частина» людини, її «неорганічне тіло»), *Маркс* вважає, *що людина – природна істота особливого роду, вищий продукт розвитку природи. Людина – це універсально-загальна сила природи, здатна до активного її перетворення («соціалізації»).* Цю здатність ***Маркс*** називає *практикою.* Людська діяльність становить процес *«олюднення світу»,* перетворення природи відповідно до її законів. В той же час накладення на природу людських характеристик, без яких вона не змогла б стати фактором людського буття.

Історія розглядається ***Марксом*** як процес взаємодії людини і природи. Субстанцією історичних змін виступає *спосіб виробництва* матеріальних благ, а в якості ведучої тенденції історії виступає поступальний розвиток – *суспільний прогрес*. На цій підставі ***Маркс*** розробляє *теорію матеріалістичного розуміння історії. Суть його в тому, що систему виробничих відносин між людьми слід пояснювати, виходячи з виробництва безпосередніх засобів для життя, а потім на цій основі - і політичний устрій суспільства, мораль, право, філософію та інші духовні явища. Залежність свідомості людей від їхнього суспільного буття змінює роль духовної діяльності людини*.

*На основі матеріалістичної концепції історії* ***Маркс*** *створює теорію суспільно-економічної формації.* Узагальнюючи історію розвитку людства, ***Маркс*** виділяє такі основні суспільно-економічні формації, які утворюють ступені історичного прогресу: *первіснообщинний лад, рабовласницький, феодальний, капіталістичний і комуністичний. Формація охоплює всі сторони суспільного життя в їх органічному взаємозв’язку. В основі кожної формації лежить певний спосіб виробництва. Виробничі відносини,* взяті в їх сукупності, утворюють сутність даної формації; *структуру формації складає економічний базис* і відповідна йому політико-юридична, ідеологічна *надбудова.* Сутність теорії суспільно-економічної формації полягає в тому, що вона визнає поступовий, прогресивний характер суспільного розвитку і приводить до висновку про неминучість загибелі капіталізму і торжества комунізму.

Антропологія ***К. Маркса*** визнає людину вищою соціальною цінністю – *«вільний розвиток кожного є умовою вільного розвитку всіх».* Однак ця ідея, спільна для багатьох філософських напрямків, в тому числі для індивідуалізму, нероздільно пов’язана в марксизмі з концепцією соціальної сутності людини, її діяльної природи. Людина, по ***Марксу,*** подвоює себе не тільки інтелектуально, як це має місце в свідомості, але і *реально, діяльно,* і споглядає саму себе в створеному нею світі. *Визначивши завдання практичного перетворення світу,* ***Маркс*** *носієм цього перетворення вважає пролетаріат.*

В найбільш загальному викладі досягнення філософії ***К. Маркса*** полягають в наступному: виділення значимості соціальних умов життєдіяльності суспільства; виявлення сфери соціального як особливої реальності; розумінні суспільства як формації, що розвивається; прагнення створити науку про суспільні відношення, поставивши в центр вчення про суспільно-економічну формацію і класову боротьбу; розгляду практики в якості критерію істини; критики буржуазного суспільства і властивих для нього пороків.

Впродовж багатьох років ***Ф.Енгельс*** (1820-1895 рр.) був безкорисним другом і соратником ***К.Маркса.*** Після його смерті він скромно зауважував, що при житті друга завжди «грав» другу скрипку. На думку ***Енгельса, Маркс*** *–* геній, а він сам – всього лише талант. ***Енгельс*** ставив собі і ***Марксу*** в заслугу вироблення *діалектичного матеріалістичного методу, який протиставив метафізичному* (догматичному) способу мислення. Він виступав за союз філософії і природознавства, але вважав, що в останньому панує хаотична плутанина саме внаслідок незнання природознавцями діалектики.

В контексті своєї концепції матеріалістичної діалектики ***Ф. Енгельс*** звертається до проблеми теорії пізнання. Практичні потреби людей – головний стимул для розвитку знання, вони здійснюють вирішальний вплив на вибір, напрямок, темпи розвитку знання, на характер їх використання. *Пізнання світу в кінцевому підсумку служить меті його перетворення*.

*Метою пізнавальних зусиль є досягнення істини, що визначається як відповідність думки, наших знань про світ самому світу, об’єктивній дійсності. Кожна істина – об’єктивна, її оформлення (об’єктивізація) у зовнішньому світі, в сфері науки залежить від особливостей тих людей, які формулюють дану теорію.* Таким чином, значення об’єктивної істини мають усі достовірні знання людей, всі положення науки, в яких відображується об’єктивна дійсність.

*Критерієм істини виступає практика. Тільки ті результати пізнання, які пройшли перевірку практикою, можуть претендувати на знання об’єктивної істини*.

Заслуговує уваги сформульоване ***Ф. Енгельсом*** *основне питання філософії,* яке є питанням *про відношення мислення до буття,* що поділило філософів на два великих табори – *ідеалістичний та матеріалістичний.* Однак не зовсім коректно прагнути поділити величезне і різноманітне проблемне поле філософії всього на два напрями – *ідеалістів* (дух або свідомість первинні, а матерія вторинна), і *матеріалістів* (матерія первинна, свідомість вторинна). *Світ філософії складається не з білого або чорного, він багатоколірний, і не підлягає поляризації.*

Філософські й соціально-економічні ідеї марксизму одержали подальший розвиток в XX ст. В еволюції марксистської філософської думки після смерті її основоположників можна виділити наступні основні періоди:   
1) розвиток марксизму на Заході в другій половині XIX – 1-й половині XX ст. – ***К. Каутський, Е. Бернштейн, А. Грамші, Д. Лукач;*** 2) розвиток марксизму ***В.І. Леніним*** і його послідовниками до сер. XX ст.; 3) *неомарксизм* і *західний марксизм (****Л.******Сев, Л.******Альтюссер)*** *–* 2-а половина XX ст. – група «Праксіс», ***Г. Маркузе, Е. Фромм.*** Неомарксисти, на відміну від марксистів, поєднували свої нові ліворадикальні концепції, окремі ідеї психоаналізу з елементами марксизму. Деякі «неомарксисти» перестали розглядати ***Маркса*** як економіста і революціонера, але тільки як філософа гуманіста і мораліста.

***ІДЕЇ РОСІЙСЬКОЇ ФІЛОСОФІЇ***

Особливості політичного існування Русі (а потім Росії) в XVI-XVIII ст. не сприяли розвиткові філософії, хоча не можна заперечувати посту­пового становлення в ній духовного життя. На початку XIX ст. на­мічається поширення двох суперечливих тенденцій, які в 40- 60-ті рр. цього ж століття формувалися «слов'янофілами» та «західниками». Представниками російської філософсько-ідеалістичної течії слов'янофільст­ва є *О. С. Хом'яков* (1804-1860 рр.), *В. Киреєвський* (1806-1856 рр.), *К. С. Аксаков* (1817-1860 рр.), *Ю. Ф. Самарін* (1819-1876 рр.).

Важливий методологічний принцип релігійно-філософських поглядів «слов'янофілів» поняття *соборності*. Завдяки визначаль­ному принципові соборності можлива єдність на основі духовної спіль­ності. Соборність проявляє себе у всіх сферах життєдіяльності люди­ни - церкві, сім'ї, суспільстві. Соборність ґрунтується на «безумов­них», незалежних від зовнішніх форм вираження істинах, які забезпе­чують існування церкви протягом усієї історії її розвитку. Ці істини - результат духовних пошуків «слов'янофілів».

Оцінюючи значення «слов'янофілів» у суспільній думці Росії, слід відзначити, що вони визнавали важли­ву роль філософських шукань у житті людей, закликаючи до створення самобутньої російської філософії як загальної основи всіх наук і духовного досвіду російського народу. Росія, спираючись на православну духовну основу, йде своїм особ­ливим шляхом, який «виріс» із специфічної соціальної організації - сільської *общини, «миру»*. «Слов'янофіли» вимагають зробити общинний принцип всезагальним, перенести у сферу міського життя, промисловості. В міру поширення «общинного принципу» в російському суспільстві все більше зміцню­ватиметься *«дух соборності»*.

Яскравим контрастом «слов'янофілам» є «західники». Їхні погляди пов'язувалися з тим, щоб Росія засвоїла європейську науку, плоди віко­вої просвіти. «Західників» мало цікавила релігія. Вони високо ці­нували політичну свободу, деякі були прибічниками соціалізму в тій чи іншій формі.

Виникнення «західницького» руху пов'язується з діяльністю гурт-ка *М.В. Станкевича* (1813-1840 рр.) при Московському університеті, куди входили *В. Бєлінський, К. Аксаков*, поети *М. Кольцов і М. Лермонтов, М. Бакунін* та інші; основна увага там приділялась вивченню європейської поезії, музики, філософії.

Важлива роль розвитку російської філософії цього періоду належить *М.Г.Чернишевському* (1828-1889). У філософії *М.Г.Чернишевський* високо цінував діалектичний метод *Гегеля*, сутність якого вбачав у тому, що все в світі змінюється через існування протилежних сил і якостей.

В галузі етики Чернишевський був прибічником теорії «розумного егоїзму»: розумна людина розуміє, що її особисте щастя збігається із загальним добробутом. Найбільш переконливо *Чернишевський* викладає свої етичні погляди в романі «Що робити?».

Найхарактернішою рисою російського філософського знання є його спрямованість на православне християнство. Біля витоків релігійної філософії стояв *М.Ф.Федоров* (1828-1903 рр.). Його оригінальні ідеї мали великий вплив на *Соловйова, Достоєвського, Толстого*. *Федоров* пов'язує своє вчення з християнством, зокрема з право­слав'ям, в якому особливо цінується ідея воскресіння (пасха) і вічнос­ті життя. Встановивши пану­вання над природою, людство переможе смерть. Більше того, людство може і повинно поставити перед собою завдання воскресіння всіх своїх прабатьків. Називаючи задумане ним воскресіння іманентним, *Федоров* засуджував прагнення до потойбічного, трансцендентного буття. Його ідеалом було здійснення Царства Божого в цьому світі.

• Найвидатнішим російським філософом, який намагався створити ці­лісну світоглядну систему релігійної філософії, що пов'язала б воєдино питання релігійного та соціального життя людини, був *В.С. Соловйов* (1853-1900 рр.). У процесі світоглядної ево­люції він перейшов від вивчення соціальних ідеалів соціалізму та комуніз­му до студіювання історії філософії. Вивчення теорій *Спінози, Шопенгауера, Гартмана*, а потім *Гегеля, Шеллінга* привело до створення власної філософської системи.

Основою його світогляду стало християнство, але не у вигляді окремої конфесії: його вчення має міжконфесіональний, екуменічний характер. Іншою особливістю філософії *Соловйова* є те, що він спробував включити до християнського світо­гляду найновіші досягнення природознавства, історії та філософії, створити синтез релігії та науки.

*Ідея всеєдності* - центральна у філософії *В. Соловйова*. Від­штовхуючись від слов'янофільської ідеї соборності, *Соловйов* надає цій ідеї космічного значення, онтологічного забарвлення. Він вважає, що все суттєве є єдине, всеохоплююче. Нижчі та вищі рівні буття взаємопов'язані, тому що оскільки нижче виявляє своє тяжіння до вищого, то й кожне вище «вбирає в себе» нижче. Бог у *Соловйова* - «космічний розум», «істота надособиста», «особлива організуюча сила, що діє в світі» (тобто Бог не має антропоморфних рис).

Для об­ґрунтування динаміки буття (поряд з ідеями) філософ вводить таке активне начало, як «світова душа». Бог дає «світовій душі» ідею всеєдності як визначальну форму всієї її діяльності. Ця вічна божественна ідея дістала назву *Софії* — мудрості. Софія - головне поняття системи Соловйова.

Особливе місце в російській філософії нале­жить *Павлу Флоренському*. В своїх роботах автор демонструє майже надлюдську еру­дицію - блискучі знання з філософії, теології, математики, а філософські висновки підкріплює фактичним матеріалом з медицини, психопатології, фольклору, лінгвістики. Виступаючи проти раціоналіз­му, *Флоренський* називає його філософією поняття та розуму, філосо­фією речей і неживої нерухомості, який повністю пов'язаний із законом тотожності.

Головний недолік закону тотожності полягає в тому, що він утвер­джує самототожність «Я» і, отже, самодостатність «Я», а це породжує егоїзм і атеїзм. Відмова від егоїзму й атеїзму означає відмову від за­кону тотожності. Здійснити цю відмову означає прийняти іншу, більш високу логіку відношення до дійсності - «логіку» вручення своєї долі в руки Бога. Концепція особистості *Флоренського* базується на любові Божій, без якої особистість дробиться на психологічні елементи та момен­ти, втрачає свою органічну та субстанційну єдність.

Значне місце у православній філософії займає *С.М. Булгаков* (1871-1944 рр.). Він виходить з того, що існує особлива, позалогічна здат­ність осягнення людського буття. На його думку, логічне мислення відповідає лише сьогоднішній, гріховній людині, воно є хвороба, поро­дження недосконалості. Обмеженому, гріховному логічному мисленню право­славні філософи протиставляють особливу духовну здатність бачен­ня світу - *віру, любов, релігійний досвід*. Це не пізнання в точному значенні цього слова, а безпосередній зв'язок людини з Богом, внутрішнє почуття, яке виникає з потреби в трансцендентному. Такий погляд на віру не дає змоги трактувати її як систему ідей або інституційних форм вираження, а навпаки, дає можливість розглядати її як живий, постійно оновлюваний зв'язок з *Ісусом Христом*. З допомогою релігійного досвіду як єдиної форми проникнення людини до кінцевих таємниць буття релі­гійні філософи прагнуть захистити віровчення від критичної думки з по­зицій даних наукового пізнання. Врешті релігійний досвід одержує тлу­мачення як безпосереднє злиття людської душі з Богом, перехід людських переживань, почуттів у трансцендентний вимір.

Певне місце в російській філософії займає течія *інтуїтивізму*. Чільне місце в ній належить *М.О. Лосському* (1870-1965 рр.). Згідно з теорією інтуїції, чуттєві якості об'єкта - кольори, звуки, тепло тощо належать до реальних об'єктів зовнішнього світу. *Лосський* поділяє погляд *Бергсона*, суть якого в тому, що стимулювання окремого органа чуття і фізіологічний процес у корі головного мозку служать не причиною, яка виробляє зміст сприйняття, а тільки стимулом, який спо­нукає «Я», що пізнає, спрямовувати свою увагу та відбіркові дії на ре­альний об'єкт зовнішнього світу. Усе те, що не має ні просторового, ні часового характеру, Лосський називає «ідеальним буттям». Все, що дано у формі простору і часу, називається реальним буттям, яке може виникнути й набути систематичного характеру тільки на основі ідеального буття. Крім того, існує металогічне буття; воно ви­ходить за рамки законів тотожності, суперечності та виключеного тре­тього, наприклад Бога. Ідеальне буття - об'єкт *інтелектуальної ін­туїції.* Воно споглядається безпосередньо, яким воно є, в самому собі; звідси висновок, що дискурсивне мислення не протилежне інтуїції, а є її різновидом. Металогічне буття є об'єктом *містичної інтуїції*.

Ідеї *Лосського* певною мірою поділяє *С. А. Франк* (1877-1950 рр.). Для нього логічне пізнання завжди абстрактне і нежиттєве, воно дається через споглядальну інтуїцію. Всі живі істоти, розгортаючи себе в часі як безперервне творче становлення, належать до сфери металогічного; воно сприймається через живе пізнання або пізнання як життя, яке досягається в ті моменти, коли наше «Я» не тільки споглядає об'єкт (тобто володіє ним надчасово), але й ним живе. У російській філософії провадилися дослідження з онтології, гно­сеології, логіки, етики, естетики та історії філософії. Широко відо­мими були погляди про пізнаваність зовнішнього світу, які часто зна­ходять вираження у формі вчення про інтуїтивне; позитивізм і ме­ханістичний матеріалізм. Багато уваги приділялося розробленню тео­рії про світ як єдине ціле, яка спиралася б на всю багатомірність досвіду. Релігійний досвід, на думку російських мислителів, міг дати найважливіші дані у вирішенні цього завдання. Філософія, беручи до уваги цей досвід, з необхідністю ставатиме релігійною. В цьому по­лягає найхарактерніша риса російської філософії. Усе це дає підстави вважати, що будь-яка філософська сис­тема, що поставила перед собою великі завдання пізнання глибокої сут­ності буття, повинна керуватися принципами християнства. Плеяда російських мислителів присвятила своє життя розробленню всеохоп- люючого християнського світогляду.

***ПРИНЦИПИ ТА ІДЕАЛИ КЛАСИЧНОЇ ТА НЕКЛАСИЧНОЇ ЗАХІДНОЇ ФІЛОСОФІЇ***

Лібералізація суспільного життя, пов’язана з вимогами розвитку капіталізму, закономірно породжувала поліфонію філософського мислення. В західноєвропейській філософії відбувається серйозне зрушення – на перший план виступають здебільшого суб’єктивістські та ірраціоналістичні концепції. Одна з них – «філософія життя», центральне поняття якої – «життя» як потік нескінченного, мінливого, невловимого раціональними методами пізнання, і в той же час творчого і продуктивного для кожної людини існування – протиставляється традиційному поняттю буття як чогось незмінного, основоположного, умодосяжного.

Першим виступив проти усталеної раціоналістичної традиції ***А. Шопенгауер*** (1799-1860 рр.). Він виходив з критики *раціоналізму* і *панлогізму* ***Г. Гегеля***, який не узгоджувався з теоретичною позицією ***І*. *Канта***. Мислитель був переконаний, що правильна філософія повинна робити акцент на чуттєвості. Немає об’єкта без суб’єкта. Отже, світ – моє уявлення. ***Шопенгауер*** *виходить з того, що кантівському терміну «явище»* протиставляє термін *«уявлення», який обіймає все, що дано нам в чуттєвому сприйнятті. Світ існує тільки як уявлення.* Матеріальний світ – не що інше, як світ явищ, і його вивчає наука. *«Світ як уявлення» -* це суб’єктивна, ірраціоналістична інтерпретація раціонального пізнання, і разом з тим – дискредитація об’єктивного наукового мислення. *Він вважав, що наукове світорозуміння ілюзорне, класична філософія – «шарлатанство», а гегелівська діалектична логіка – «жонглювання абстрактними формулами»*.

Але світ даний людині не тільки як уявлення, але і як такий, який являє себе в дії і русі суб’єкт. Пізнаючи світ, ми маємо справу з уявленням. Цей світ має потребу також в поясненні на основі принципу причинності. Розгадка всього цього – у феномені *волі,* точніше, **волі до життя.** Таким чином, відбувається *перехід* із світу «як уявлення» в «світ як волю». Не в мисленні, а в *бажанні* (хотінні) суб’єкт виступає сам по собі, розкриваючи свою внутрішню сутність – *волю, яка є принципом суб’єктивності на відміну від пізнання як принципу об’єктивності.* Воля –первинна, незалежна від пізнання, яке є вторинним, відокремленим від волі. *Воля розуміється як універсально-космічний феномен, а кожна сила в природі – як воля.* Отже, об’єктивному пізнанню протиставляється ірраціональне пізнання, яке вводить у недосяжний іншим чином світ. Мова йде не про інтелектуальну інтуїцію, а про безпосередню самосвідомість, про інтуїцію, яка має справу не з зовнішнім світом, а з «буттям у собі» того, що саме по собі є «інтуїтивним».

Кожне поняття, думка – лише абстракція. *Звідси декартівське Cogito ergo sum («Я мислю, отже, існую»)* ***Шопенгауер*** замінює *Volo ergo sum («Я хочу, отже, існую»).* В бажанні суб’єкт виступає сам по собі, розкриваючи свою внутрішню сутність – волю, яка є принципом суб’єктивності на відміну від пізнання як принципу об’єктивності.

Філософську композицію ***А. Шопенгауера*** *–* волюнтаризм – продовжує ***Ф. Ніцше*** (1844-1900 рр.). Для ***Ніцше*** первинний принцип – *принцип волі*, але волі до життя. Якщо життя є *воління (хотіння),* то нехай воно буде активним («б’є ключем»). Тому далеко не випадково ***Ніцше*** з усією рішучістю проголошував вчення про *волю до* влади. Під владою не розуміється політичний феномен. Воля до влади – це *самоствердження волі до* життя.

Воля до влади – головна ознака *особистості,* в якій вона досягає самовладання, самовизначення. Життя людини тотожне інстинкту зростання, влади, нагромадження сил, впертого існування; якщо воля *до влади відсутня – істота деградує.* Влада над собою суттєвіша, ніж влада над іншими. *В онтологічному трактуванні* «волі до влади» ***Ніцше*** весь Всесвіт розуміється як неперервна боротьба «квантів влади», кожний з яких прагне до панування над усіма іншими, бажає стати організуючим центром усього світу. Власне соціальний світ розуміється, як споконвічна війна воль які сперечаються між собою.

Детальний аналіз моралі, здійснений ***Ніцше,*** показав, що вона для нього є сукупністю надуманих, тобто уявних цінностей. Але мова повинна йти не про бажану, а про дійсну людину. Тільки в такому випадку не буде обмежена свобода людини. Отже, питання про мораль починає осмислюватися на мові цінностей ***(Шопенгауер*** говорив про доброчинності). ***Ніцше,*** який рішуче переглядає всі цінності, разомз тим заявляє, що потрібно знайти ***нові цінності.*** Старі цінності втрачають своє значення, їх заперечують *(нігілізм),* тому потрібно винайти нові цінності.

Якщо світ є воля до влади, то потрібно сприяти тим, хто її здатен уособлювати. А це – **надлюдина** – найбільш суперечливе поняття в етиці ***Ніцше,*** оскільки воно має «подвійну мораль» (стандарт). *Зовнішня особливість «надлюдини» полягає у «вродженому благородстві», «аристократичності».* Маси готові підкорятися, якщо володар доведе право керувати насамперед своєю зовнішністю, манерою триматися. *Володарем влади «надлюдина» стає не в силу вродженої приналежності до певного класу чи стану, а як обранець самої природи*.

В XIX ст. наука досягла вражаючих успіхів в *математиці, фізиці, хімії, біології, мікробіології*. Різко зріс інтерес до суспільних наук, особливо до *економіки, історії, соціології.* В зв’язку з цим відчувалася гостра потреба в глибокому і змістовному розумінні феномену науки.

Значне місце в розробленні нової методології наукового пізнання належить *позитивізму.* Це поняття (від лат. *positivus – позитивний)* означає заклик до філософів відмовитися від метафізичних абстракцій і звернутися до позитивного знання. Він виникає в 30-40-ві рр. XIX ст. у Франції і його родоначальником вважається ***Огюст Конт*** (1798-1857 рр.). Знання позитивне лише в тому випадку, якщо воно будується за прикладом конкретних наук, насамперед математики і фізики.

Наступив час нового світогляду, в основі якого знаходиться «основний закон» трьох стадій розвитку мислення і суспільства. Кожна гілка пізнання проходить послідовно три стадії: *теологічну,* або фіктивну; *метафізичну,* або абстрактну; *наукову,* або позитивну.

*На першій стадії* людина прагне пояснити все з допомогою надприродних сил, які уподобляються з нею: богами, духами, героями тощо. *Теологічна стадія* характеризується пануванням *фікцій,* які не мають доказів. Це «католицький і феодальний режими».

*На другій (метафізичній)* стадії люди на місце дійсних законів ставляться абсолютні сутності. *Позитивне значення цієї стадії полягає в переході до дійсної науки, до ідеального, позитивного знання.* Метафізичний стан характеризується підвищеною увагою до сутності, до абстрактних понять, які приймаються за реальність.

*На третій позитивній* стадії знання базується на спостережених фактах, на точній оцінці реальності. Саме тут здійснюється «позитивний синтез» різних позицій. Істинний позитивний дух, підкреслює ***Конт,*** полягає в заміні вивчення першопричин явищ вивчення їх *законів,* або в заміні слова *чому* словом *як.* Ми здатні зрозуміти, *як* відбуваються явища, але *не чому* вони відбуваються.

*Позитивізм – це реальність розвитку філософської думки,* він прагне посилити акцент на досягненнях науки, зв’язку філософії та конкретних наук.

Ідеї ***О. Конта*** були підхоплені англійським мислителем ***Дж.С. Міллем*** (1806-1873 рр.). Він прагнув переглянути все досягнуте в сфері *раціональності* з тим, щоб в кінцевому рахунку, спираючись на розвиток суспільних наук, визначити шляхи побудови сприятливого для людей суспільства. Головна його думка полягала в тому, що демократичне суспільство є *різновидом раціональності.* Але для цього потрібно стати *логіком.* Здобуття нових смислів у вирішенні моральних і політичних питань мислитель бачив в системі *індуктивної логіки.* Індукція передбачає тотожність (однаковість) індивідуумів і подій. Вона має справу з причинно-наслідковими зв’язками.

На основі індуктивної логіки ***Мілль*** пропонує розглядати метод будь-якої соціально-історичної дисципліни. Скрізь, виходячи із закону причинності, необхідно пояснювати бажання мотивами, а мотиви потребами людей в предметах. Але в *моральних* науках *є* одна складність: мова йде не про те, що *є* і *буде,* а про те, що *повинно бути.* Тому всі моральні науки є мистецтвами.

Індуктивний метод ***Дж.С. Мілля*** не дозволяв зрозуміти моральні дисципліни в якості наук. Це можливо лише в тому випадку, якщо соціально-історичним дисциплінам надається ціннісний характер. Але цінності виробляються продуктивним уявленням, яке емпіризму зрозуміти не дано. Утилітаризм, строго кажучи, не знає цінностей. Для досягнення щастя необхідно здійснювати корисні вчинки. Така вимога утилітаризму.

У *другій половині XIX ст. формується «другий» позитивізм або емпіріокритицизм – філософія критичного досвіду. Його засновник* – ***Ернст Мах*** *(1836-1916рр.).* Він поставив мету – побудувати філософію за самими строгими мірками науки. Мова йде насамперед про критику будь-яких ненаукових міркувань. Але для цього потрібно здійснити ретельний аналіз емпіричного досвіду пізнання, звільнити його від ненаукових додатків. ***Мах***був переконаний, що наука повинна встановлювати зв’язок феноменів, тобто відчуттів, нічого більше. Виходячи з цього ***Мах***вважав, що в основі всіх явищ лежать факти чуттєвого світу, відчуття. Вони об’єднані між собою найрізноманітнішим чином, а з ними пов’язані настрої, почуття, вияви волі. Повсякчасні та сталі відчуття закарбовуються в пам’яті та виражаються засобами мови.

*Перший комплекс відчуттів, або тіла –* це кольори, тони тощо, які функціонально пов’язані між собою просторовими та часовими характеристиками. *Другий комплекс, або «Я» –* настрої, почуття, спогади, пов’язані з особливим, живим тілом. Не тіла викликають відчуття, а комплекси різних елементів, комплекси відчуттів утворюють тіла. *Відчуття або «елементи»* ***Мах*** *вважає нейтральними, вони не належать ні до фізичної (об’єктивної), ні до психічної (суб’єктивної) сфери.* Ці елементи повинні забезпечити безперервний перехід від фізичного до психічного в рамках єдиного знання. Виходячи з цього, ***Мах***намагався переосмислити основні категорії науки. *Пізнання людини підкоряється принципу «економії мислення». Мета науки – «чистий опис» фактів чуттєвого сприйняття, до яких пристосовується думка.* Відповідно до принципу *економії мислення,* науковий аналіз не повинен залишати сферу відчуттів.

*Послідовником і однодумцем* ***Е. Маха*** *був швейцарський філософ* ***Ріхард Авенаріус*** (1843-1896 рр.). Він розробив учення про *«принципову координацію» («без суб’єкта немає об’єкта і без об’єкта немає суб’єкта»), згідно з яким заперечується об’єктивна реальність, що існує поза межами нашої свідомості. Тобто всі явища, які вивчаються (об’єкти), існують не інакше як в координації з суб’єктом.* Для людини немає сенсу визнавати існування поряд з суб’єктом незалежного від нього об’єкта. *Якщо ви розмежовуєте об’єкт і суб’єкт, то неминуче виникає проблемне питання про саму можливість пізнання об’єкта, тобто суб’єкт пізнає сам себе і тим самим – своє оточення*. Головна ідея ***Авенаріуса*** полягала в нерозривному зв’язку суб’єкта і об’єкта. В їх принциповій координації суб’єкту даються елементи («земля», «гаряче», «гірке») і характеристики («приємне», «красиве», «потворне»). Наукові заблудження починаються тоді, коли, штучно розриваючи єдність середовища і людини, наділеної нервовою системою, постулюють самостійність або зовнішнього світу, або категоріальних структур.

В розглянутих концепціях ***О. Конта, Дж.С. Мілля, Р. Авенаріуса, Е. Маха*** панує одна і та ж установка на обґрунтування науки *індуктивним методом.* Ставиться питання про можливості емпіризму, згідно якому досвід і експеримент є не тільки вихідним, але й кінцевим пунктом високої науки. Прибічники першого і другого позитивізму досліджували потенціал індуктивного методу. Не викликає сумніву думка про ретельний аналіз експериментальних даних.

***Філософія життя*** утворилася як опозиція раціоналізму ***І.* *Канта*** і ***Г. Гегеля.*** її джерела знаходяться в намаганні виробити такий світогляд, який відповідав би гуманітарному знанню. Життя розуміється як первинна реальність, котра тільки одна відповідна всьому дійсно людському. До «філософії життя» в першу чергу належить філософія волі ***А. Шопенгауера*** і ***Ф. Ніцше,*** а також психоаналіз ***З. Фрейда*** та інтуїтивізм ***А. Бергсона***.

В широкому смислі слова психоаналізом називають різні школи *динамічної психотерапії.* Психоаналіз бере свій початок з гуртка прибічників ***З. Фрейда,*** які об’єдналися навколо нього в 1902 р., організувавши в 1908 р. *Віденське психоаналітичне товариство.* В теоретичному плані класичний психоаналіз являє собою *фрейдизм,* тобто вчення ***3. Фрейда***.

Серцевину вчення ***3. Фрейда*** утворює концепція *несвідомого.* На думку ***Фрейда,*** більшість наших бажань і прагнень несвідомі. В сновидіннях, гіпнотичних станах, у фактах нашої поведінки: описках, обмовках, неправильних рухах тощо знаходить вираження «несвідоме». *Людська психіка, за* ***Фрейдом,*** *– структура з трьома головними рівнями: несвідоме, підсвідоме і свідоме.* Створена ***Фрейдом*** модель особистості виступає як комбінація трьох головних інстанцій. *«Воно» (іd) – глибинний пласт несвідомих нахилів, сукупність інстинктивних потягів, основа діяльності індивідів; «Я» (Еgо) – сфера свідомого, яке відділилося від «Воно» в процесі еволюції з метою адаптації до зовнішнього середовища, посередник між «Воно» і «зовнішнім світом». «Над-Я» (Sиреr еgо) заявляється в момент виникнення людського суспільства, воно немовби вища істота в людині та включає засвоєні індивідом соціальна значущі норми і заповіді, соціальні заборони влади, батьків і авторитетів.* Ця психічна інстанція успадковується й актуалізується у відносинах зі своїми батьками в психіці кожної людини. *«Несвідоме»* ***Фрейд*** *вважає центральним компонентом, який відповідає суті людської психіки, а свідоме – лише особлива інтуїція, надбудована над «несвідомим»*.

*Глибинний пласт людської психіки функціонує на основі природних інстинктів, «первісних прагнень» з метою одержання найбільшого задоволення.* Основою первісних потягів виступають сексуальні нахили *«лібідо» (прагнення, бажання, пристрасть).* Вони охоплюють всю сферу людської любові, включаючи батьківську любов, дружбу і навіть любов до Батьківщини. Пізніше висувається гіпотеза, що діяльність людини обумовлена наявністю як біологічних, так і соціальних прагнень, в яких домінуючу роль грають так звані *«інстинкти життя» – «ерос» та «інстинкт смерті» – «танатос».* Доповненням «лібідо» виступає також агресивне начало – *«мортидо».* У процесі розвитку індивіда «лібідо» локалізується в різних зонах людського тіла. *Спочатку воно аутоеротичне, а потім переноситься на зовнішній об’єкт, на іншу людину*.

***Фрейд*** *вважав, що психоаналіз може бути використаний для пояснення і врегулювання суспільних процесів.* Зокрема, людина може оволодіти своїми інстинктами, пристрастями і свідомо керувати ними в реальному житті. *Завдання психоаналізу, на його думку, якраз і полягає в тому, щоб несвідомий матеріал людської психіки перевести в сферу свідомого і підкорити своїм цілям*.

Ідеї ***Фрейда*** знайшли подальший розвиток в неофрейдизмі, зокрема теорії ***Карла Густава Юнга*** (1875-1961 рр.), одного з його найближчих учнів. Сутність розходжень ***Юнга* і *Фрейда*** зводилась до розуміння природи і форм виявлення несвідомого. *Юнг вважає, що* ***Фрейд*** *невиправдано звів всю людську діяльність до біологічно успадкованих інстинктів, а вони мають не біологічну, а чисто символічну природу.* В основі символічного як частини самої психіки лежать міфи і легенди, які з давніх часів існують як *«колективне несвідоме»* начало людства і можуть бути відкриті як в магічних віруваннях первісних людей, так і в усіх релігіях світу.

*Вважаючи міф виразом «колективного несвідомого», що властиве всім народам, націям, расам і впливає на становлення індивідуальної свідомості,* ***Юнг*** *робить спроби створити «архетипи» як формальні зразки поведінки або символічні образи, на основі яких оформляються конкретні, наповнені змістом, відповідні в реальному житті стереотипи свідомої діяльності людини.* «Архетипи» діють у людині інстинктивно.

Поєднавши в своїй теорії ідеї міфа-символу як джерела мистецтва з інтуїтивною здатністю, що переважає в реалізації задуму, ***Юнг***акцентує увагу на творчих здібностях, розглядаючи їх як відхилення від норми. *Інтуїція – ірраціональна, несвідома перетворюється* ***Юнгом*** *в містичну силу, яка спонукає до творчості*.

Послідовники психоаналітичної філософії неофрейдисти ***А****.* ***Адлер*** (1870-1937 рр.), ***Е. Фромм*** (1900-1980 рр.) на основі базових ідей цієї теорії прагнули пояснити соціальне влаштування життя людей. Суспільні суперечності, що є необхідною частиною людського існування, створюються і вирішуються людиною як в процесі її власного життя, так і в процесі історичного розвитку.

***А. Адлер*** розробив власну теорію, названу ним *«індивідуальною психологією».* Він критикує *фрейдизм* за перебільшення ролі *сексуальності* і *несвідомого* в детермінації поведінки людей. На противагу цьому увага акцентується на ролі соціальних факторів, підкреслюється *соціальна спрямованість сексуальних потягів –* основи людського характеру. *«Індивідуальна психологія»* ***Адлера*** одержала найбільше розповсюдження в 20-30-і роки, особливо в СшА. В повсякденний обіг увійшов вироблений ним термін *«комплекс неповноцінності»*.

Видним представником «філософії життя» є ***А. Бергсон*** (1859-1941 рр.). Він розуміє життя в ***космологічному*** плані. В основі всього знаходиться творчий порив, *розгортання життєвого процесу, потік неперервних якісних змін, творіння, тривалості, тлінності*.

Спосіб осягнення тривалості і минущості – ***інтуїція.*** Вона виступає *безпосереднім знанням.* Це – спільна основа філософії науки. *Від інтелекту неможливо йти до інтуїції, а от зворотній шлях – від інтуїції до інтелекту – можливий.* Лише йдучи від інтуїції до понять, філософія виявляє їх дійсний зміст. Філософія більше схожа на мистецтво, чим на науку.

Своєрідним фундаментом, на якому будується *інтуїтивізм, є вчення про інстинкт та інтелект. Інтуїція не виступає першорядним компонентом теорії, а з’являється на одному з етапів розгортання логічної структури теорії* ***Бергсона.*** Цим філософ прагне підкреслити динамічність пізнання, яке здатне ускладнюватись, видозмінюватись, здобувати нові форми. Разом з тим це прагнення залишається лише декларацією, оскільки по суті інстинкт та інтелект – це допоміжні категорії, необхідні ***Бергсону*** як фундамент, на якому поступово виникає *«велика і світла побудова – інтуїція»*.

Інтуїтивізм ***А. Бергсона*** *–* складна суперечлива теорія, в якій *інтуїція* трактується не як один з можливих етапів у процесі пізнання дійсності, а як основний, нічим не обмежений, нічим не визначенний шлях проникнення в таємниці світу. Разом з тим інтуїтивізм ***А. Бергсона*** –це спроба підкреслити відмінність живого, втому числі світу людини, від неживого. В цьому відношенні успіху досягає той, хто глибоко проникає в зміст наук.

Видатна роль в перетворенні «філософії життя» в академічну дисципліну належить німецькому мислителю ***В. Дільтею*** (1833-1911 рр.), який був професором Базельського університету. Він здійснив спробу обґрунтувати *ідею життя як парадигму нового світогляду* Заходу і дослідницьку програму гуманітарного знання.

В академічній «філософії життя» ***В. Дільтею*** належить заслуга обґрунтування специфіки гуманітарного знання в порівнянні з природничо-науковим знанням. Мислитель вважав, що природу ми пояснюємо, а духовне життя розуміємо. *Розуміння, відчування, інтерпретацію* як безпосередні способи осягнення життя в «науках про дух» ***В. Дільтей*** протиставляє методу *«пояснення»,* який застосовується в *«науках про природу»*.

Завдання «наук про дух» – виразити *мінливість, цілісність і смисл* історичних подій, *пізнати мету* культурно-історичної творчості, а не редукувати її до причинно-наслідкових зв’язків природного світу.

«Філософія життя» була першим розумовим напрямом, в якому виразно окреслилась ірраціоналістична тенденція. Відбувається переосмислення раціоналістичних концепцій класичної філософії про сенс, мету та призначення людської діяльності та пізнання. Ідеї представників школи «філософії життя» стали фактором становлення нових світоглядних орієнтацій, філософських шкіл, в яких акцентується увага на *внутрішньому світі* людини, поєднуються методи дослідження людини та культури з філософсько-антропологічним, екзистенціальним, герменевтичним, феноменологічним баченням буття людини в світі. В «філософії життя» заперечується розповсюдження уявлення класичної філософії про те, що свідомість є чимось абсолютно однорідним і в цій своїй якості виступає єдиним носієм людського «Я».

На переломі ХІХ-ХХ століть в західній філософії з’являється **прагматизм** (від гр. *рrаgта – діло, дія).* Він вважається візитною карткою насамперед американської філософії. Живильним ґрунтом цього напрямку став *американський активізм.* Прагматизм – своєрідна реакція на довготривалий розвиток західної європейської філософії.

Основоположник прагматизму – американський філософ, логік і математик ***Чарлз Пірс*** (1839-1914 рр.). Його філософські погляди поєднують дві протилежні тенденції: *позитивістську (емпіричну)* й *об’єктивістську.* Заперечуючи вроджені ідеї та інтуїтивне пізнання, ***Пірс*** вважав, що поняття про об’єкт можна досягнути лише шляхом розгляду *всіх практичних наслідків, які витікають із дій з цим об’єктом*.

Пізнавальна ясність досягається не через враження, не в думках, і навіть не в практичних діях, а лише в тому, в чому досягаються певні цілі. Виходячи з цього, ***Пірс*** висунув *програму «реконструкції в філософії»: вона повинна бути не роздумами про основи буття і пізнання, а загальним методом вирішення проблем, що постають перед людьми в різних життєвих (“проблематичних”) ситуаціях у процесі їх практичної діяльності, яка відбувається в світі, що постійно змінюється*.

*Основна увага* ***Пірса*** *звернена на проблему істини. Він визначає її як ясне, виразне, незаперечуване знання на даній стадії пізнання.* Істинність – умова практичної придатності, результативності у практиці. *Значення істини, її надійність визначаються корисністю. Практичний інтерес є причиною нашої зацікавленості в пошуках істини,* тобто наші вольові прагнення попереджують дії розуму, одночасно і стимулюючи його. Сама по собі істина може бути тільки відносною, оскільки практика вимагає її безперервного оновлення, перетворення.

*Ідеї* ***Пірса*** *розвиває американський філософ і психолог* ***Уільям Джемес*** (1842-1910 рр.). Його погляди є своєрідним поєднанням емпіризму з психологією і моральними міркуваннями, що зробило його більш відомим для широкої публіки. Як і ***Пірс,*** він керується *прагматистською максимою,* відмовляючись від раціоналізму, актуалізуючи *емпіризм.* Виходячи з цього, ***Джемс*** визнає виключне значення *досвіду.* Він звертається до конкретного –фактів, дійових актів, заперечуючи значення абстрактного, абсолютного начала, створюючи *вчення радикального емпіризму. По Джемсу, істинність знання визначається тим, наскільки воно корисне для наших вчинків.* ***Джемс*** абсолютує успіх, перетворюючи його не тільки в єдиний критерій істинності ідей, але і в самий зміст поняття істини: *у нього істина відкриває смисл моральної добродіяльності, а не повноту інформації про об’єкт пізнання*.

Для ***Джемса,*** як і інших представників прагматизму, істинне те, що приносить життєвий успіх. У цьому відношенні корисна як релігія, так і містичний досвід. Світ цінностей не даний раз і назавжди, він мінливий, відносний і багатоманітний. Будь-якого роду авторитаризм є недійсний.

Свій варіант прагматизму, який називається ***“інструменталізмом”,*** висунув ***Д.******Дьюї*** (1859-1952). У центрі філософії ***Дьюї*** *–* людина з її практичними проблемами. З усіх представників прагматизму він здійснив найбільш сильний вплив на духовне життя США. Головна його думка полягала в тому, що ідеї, поняття, закони, гіпотези, якщо вони не пусті, а життєві, повинні володіти функціональною силою, тобто виконувати роль інструментів, необхідних для вирішення проблемних ситуацій. Необхідність *інструментального методу* обґрунтовується постійною мінливістю світу, що створює постійні труднощі та проблеми. *Людина потрапляє в серію неочікуваних ситуацій, де наш світогляд обмежений рамками умов, які склалися в даний момент і вимагають прийняття швидкого рішення. У цих умовах звички вже не працюють, і, щоб вийти з цього становища, ми повинні звернутись до більш ефективного інструмента регуляції нашої поведінки. Таким інструментом є інтелект. Його роль полягає в тому, щоб невизначену, проблематичну, сумнівну ситуацію перетворити у визначену, вирішену.* При цьому ідеї, теорії покликані виступити в ролі життєво необхідних *інтелектуальних інструментів*.

Істину інструменталізм ***Дьюї*** (як і прагматизм ***Джемса)*** визначає як *корисність або як працездатність ідеї.* На відміну від ***Джемса, Дьюї*** згоден визнати ідею істинною лише тоді, коли вона виявилась корисною для вирішення даної специфічної проблеми, якщо здійснене на її основі перетворення ситуації закінчилося очікуваним успіхом.

Філософія прагматизму належить до суб’єктивістського напряму, але не ставить об’єктом свого вивчення науку. Прагматизм не прагне розмірковувати про осяжність чи неосяжність наукового пізнання. Він ставить завдання думати про те, що веде до успіху в житті. Завдання людини полягає в тому, щоб найкращим способом влаштуватися в житті, в світі, а завдання філософії – допомогти їй в цьому.

Важливе місце у некласичній філософії належить***екзистенціалізму*,** витоки якого знаходяться в XIX ст. і пов’язані з іменем датського філософа ***Серена К’єркегора*** (1813-1855 рр.). Висунувши ідею *“екзистенціального мислення”,* ***К’єркегор*** вважає, що *зовнішнє буття людини є “недійсним існуванням”. Дійсне існування людини* – *її* ***“екзистенція”***. Досягнення екзистенції передбачає здійснення людиною вирішального вибору, завдяки якому вона переходить від “недійсного буття” до “самої себе”, єдиної і неповторної, до буття “дійсного”.

*Принцип естетичного*– детермінація існування людини зовнішнім світом, який не залежить від її волі. Знаходячись на цій стадії в стані вибору, людина орієнтована на “насолоду”. *Принципом етичного етапу є обов’язок.* На цій стадії людина, в певній мірі звільнена від зовнішніх обставин, *дійсно вибирає себе. Принципом релігійного етапу є страждання.* Саме тут вибір конкретно визначений і сходження людини до самої себе завершується. Саме тут людина одержує, нарешті всю повноту “дійсного” буття, повноту власного, унікального буття, свою екзистенцію. На цій стадії людина відмовляється від попередніх звичок існування і приймає страждання як принцип існування, приєднуючись тим самим до долі розп’ятого Христа.

Недолік сучасної йому філософії ***К’єркегор*** вбачав у тому, що в *дослідженнях самої людини акцент робиться на її сутності, а саме існування переміщується на другий план*. Тому завдання своє вбачав у поверненні до людини. *Слід допомогти людині знайти свою правду, тобто таку істину, заради якої їй хотілося б жити і померти*.

*Велике значення для філософії екзистенціалізму мав розроблений німецьким філософом* ***Едмундом Гуссерлем*** (1859-1938 рр.) ***феноменологічний метод,*** на основі якого розгляд особистості перетворився в ***“онтологію”*** або*“фундаментальну онтологію” як “екзистенціальну аналітику буття людини”. Гуссерль,* відповідно до теоретико-гносеологічної традиції в філософії, шукає пізнавальну структуру чистої свідомості. *Завдяки цьому долаються суб’єктивні психічні переживання людини, її емоції одержують статус “онтологічних” елементів*.

Засновником сучасного екзистенціалізму є німецький філософ ***Мартін Гайдеггер*** (1889-1976 рр.). *За вихідний момент всього існуючого він бере людське існування.* Філософ вважає: ніщо і ніхто, крім людини, не знає про свою скінченність, смертність, і тому тільки їй відома тимчасовість, а з нею і саме буття.

*Структура людського буття в його цілісності позначена як “турбота”.* Вона становить єдність трьох моментів: *“буття-у-світі”, “забігання уперед”* і *“буття-при-внутрішньосвітовому існуючому”*.

*У першому моменті* підкреслюється нерозривність людського буття і світу, суб’єктивного і об’єктивного. *“Буття-в-світі” - це внутрішнє, апріорне визначення людини.“Забігання уперед” –* це відмінність людського буття від будь-якого наявного, предметного буття: взяте з цього боку людське буття “є те, що воно не є”, оскільки постійно “уникає” себе, “забігає” уперед і таким чином, є завжди *можливістю. Цей момент “турботи” називається “проект”. Третій момент “турботи” – це специфічний спосіб ставлення до речей як супутників людини у відведеному їй часі.* Інтимне ставлення до речі, як до чогось близького, зігрітого людським теплом, яке взаємно віддається людині назад, протиставляється ***Гайдеггером*** сучасному способу “маніпулювання” речами, при якому речовий початок розуміється як “сировина” та “техніка”.

Кожний з трьох розглянутих моментів “турботи” становить певний *“модус” часу: “буття-в-світі” є модус минулого, “забігання уперед” – модус майбутнього, а “буття-при-внутрішньосвітовому-існуючому” – модус сьогоднішнього.* Ці три модуси взаємно проникають один в одного і складають єдиний феномен “турботи”.

Людське буття буває ***недійсним і дійсним. Недійсне буття*** –цеперевага моментів сьогоднішнього, завдяки чому “світ речей” закриває від людини її скінченність, людське буття повністю “поглинається” предметним або соціальним середовищем і може розглядатись як річ. В результаті виникає *феномен “середньої”, простої, пересічної людини замість справжньої, дійсної людини.* Тобто ми маємо справу з *“нівелійованою індивідуальністю”, яка хоче бути “такою, як інші”, “як всі”, а не собою*.

*Дійсне буття* у ***Гайдеггера*** виступає як усвідомлення людиною своєї історичності, скінченності і свободи. *Воно досягається тільки “перед лицем смерті”*. Висуваючи ідею смерті, ***Гайдеггер*** *вважає, що єдиний засіб вирватися із сфери буденності та звернутися до самого себе – це подивитися в очі смерті, крайньої межі, поставленої усякому людському існуванню.*

Філософія ***Гайдеггера*** разом з тим виступає як етика. Адже заклик бути самим собою означає орієнтуватися на совість. Наскільки буде реалізована совість, залежить від рішучості. Для ***Гайдеггера*** людина – це призначення до мистецтва бути. Хто цього не усвідомлює, той неминуче відхиляється від істини буття, зокрема тоді, коли утворюються цінності, як би вони не розумілися. Головний заклик ***Гайдеггера*** наступний: “*Живи в первісній гармонії світу”.* Оскільки світ заданий людині, то нав’язування їй особливих цінностей спотворює істину буття, в яку належить впиватися без шуму, тихо і непомітно.

Значення філософії ***М. Гайдеггера*** визначається насамперед тим, що він досить яскраво репрезентував гуманістичну її спрямованість – світ – твій дім, не руйнуй його. Тому буття людини в світі не може бути будь-яким. А лише людським, творчим, самодостатнім.

Поряд з ***М. Гайдеггером*** лідером екзистенціального руху був ***К. Ясперс*** (1883-1969 рр.). Він прагнув міркувати строго у філософському контексті. Центральне запитання: *що є Ми, люди? Яке людське буття (екзистенція) і в чому полягає його специфіка? Ми є: а) наявне буття (подібно всім речам); б) свідомість взагалі (коли мислимо предмети в загальних категоріях); в) дух (використовуємо ідеї); можлива екзистенція, яка може здійснитися лише через буття в світі, тобто трансценденцію*.

*Екзистенція і свобода у* ***Ясперса*** *– поняття тотожні.* Характеристика свободи полягає в тому, що вона не може бути “знайдена” на жодному рівні людського буття: ні на рівні емпіричного буття, ні на рівні свідомості взагалі, ні на рівні духу. Звідси ***Ясперс*** формулює важливий для нього принцип: *“Людина існує або як предмет дослідження, або існує задля свободи”*.

Для вирішення цієї антиномії вводиться вчення про ***екзистенціальну комунікацію*** *як універсальну умову людського буття.* Все, що є істотним в людині і необхідним для людини, забезпечує комунікація. В процесі комунікації стає відомо, що таке – “актор” і хто грає всі ці ролі. Комунікація створює додаткові шанси для людини на благополучне існування, які різко зростають, якщо за моральне і добре люди покладають відповідальність на своє співіснування в спільноті. Але це можливо лише при комунікації.

Крізь призму комунікації ***К. Ясперс*** розглядає проблему істини. Наука не може дати нам всієї істини, оскільки не може вийти за межі предметного буття та стикуватись з трансценденцією. *Тому загально відомі істини науки не мають нічого спільного з істинами філософії; перші (вони складають лише елемент істини) є істини для людського розуму, другі – для людської особистості (як екзистенція). Істина завжди особиста і тому для кожної людини своя.* Критерієм істини є знову ж таки комунікація, яка не є засобом її розповсюдження, а лише засобом її досягнення.

Філософія ***К. Ясперса*** висуває на перший план етичні орієнтири і насамперед рішуче забезпечення свободи. Він занепокоєний тим, що на фоні «в’ялого» гуманізму переважає *сцієнтизм, техніцизм, бюрократизм* і *пересічність.*

Лінію французького екзистенціалізму в його атеїстичному варіанті започатковує ***Ж.-П. Сартр*** (1905-1980 рр.). Його турбує питання про специфіку буття людини. ***Сартр*** пов’язує буття людини не з часом, як ***Гайдеггер,*** а з ***ніщо.*** Його цікавить питання про специфіку буття людини. Буття людини полягає в тому, що воно привносить в світ своє уявне, *неіснуюче.* Іншими словами, *в своїй суб’єктивності людина є ніщо, або свобода.*

*Перший принцип екзистенціалізму – положення: людина є те, що вона робить.* Саме людське життя – це можливість. Немає раз і назавжди даної та незмінної людської природи, немає детермінізму, людина вільна, людина є свобода. *Цей висновок* ***Сартр*** *робить на основі розуміння свідомості як буття, існування якого складає сутність.* Свідомість існує лише в тій мірі, в якій вона проявляється, тобто вона є самодіяльність без носія.

*В центрі екзистенціалізму* ***Сартра*** – *“філософія свободи”.* Свобода ставить людину поза закономірністю і причинною залежністю вона виражає розрив з необхідністю. *Свобода не терпить ні причини, ні основи, вона не визначається можливістю людини діяти відповідно до того*, *якою вона є, оскільки сама її свобода є вибір свого буття: людина така, якою вона себе вільно вибирає.* Свобода передбачає незалежність по відношенню до минулого, заперечення його, розрив з ним.

*Свобода забезпечена тільки вибором мети і не потребує її досягнення.* Абсолютність свободи робить людину залежною від своєї свободи. Сама свобода встановлює єдину межу свободи людини. *Людина, за формулою* ***Сартра,*** *“приречена бути вільною”*.

В силу цього, по-іншому постає проблема відповідальності людини за свій вибір, за своє життя. *Вибираючи себе, людина бере на себе велетенську відповідальність як за себе, так і за все людство.* Вона відповідальна “за всіх”. Але тут виникає дилема, яку ***Сартр*** формулює наступним чином: *Хочеш жити “недійсним буттям” - живи “як всі”. Хочеш жити “дійсним життям” – бунтуй проти суспільства, обирай “не як всі”, але бери на себе і відповідальність*. Людина як єдиний творець цінностей *“приречена” на свободу, котра є внутрішньою свободою вибору*.

Для ***А. Камю*** (1913-1960 рр.) фундаментальним і єдино можливим типом взаємодії між особистістю і соціальним цілим є ***абсурд.*** Всіляке істинне пізнання неможливе, бо мислитель переконаний, що вся дійсність нерозумна й алогічна. Завдання в тому, говорить ***Камю,*** щоб здобути всі наслідки із абсурду, що панує у Всесвіті, з його безглуздості. *Абсурд* – *ключ до всієї філософської проблематики* ***А.******Камю,*** *стрижень буття та мислення, єдине можливе керівництво до дії, життєдіяльності*.

***Камю*** ні в що не вірить, в тому числі і в розум, як божественний, так і в людський, який передбачає закономірність, логічність, усвідомлення історичного прогресу і претендує на можливість соціального подолання універсального абсурду. *Все реальне чуже для свідомості, випадкове, а отже, абсурдне. Абсурд і є реальність*.

*Той, хто зрозумів, що “цей світ не має значення, одержує свободу”. А свободу можна одержати лише тоді, коли повстанеш проти вселенського абсурду, бунтуючи проти нього. Бунт і свобода, на думку* ***Камю,*** *нероздільні.* Свобода як найвища моральна цінність мислиться не в соціально-політичному розумінні, а як притаманна природі людини потреба самовираження особистості; *бунт – це не революційне перетворення суспільства, а повстання проти долі, моральний бунт проти Його Величності Абсурду.* ***Камю*** протиставляє формулі ***Декарта*** *“Я мислю, отже, я існую” ірраціоналістичне кредо: “Я бунтую, отже, існую”*.

Провідна проблема ***герменевтики*** – проблема розуміння, витлумачення, інтерпретації тексту. *Основне питання герменевтики можна сформулювати в двох варіантах: як можливе розуміння і як влаштоване те буття, сутність якого полягає в розумінні. Головна теза герменевтики: існувати – означає бути зрозумілим.* З давньогрецької термін “герменевтика” перекладається як роз’яснення, тлумачення, і під ним розуміється мистецтво і теорія тлумачення текстів. Згідно з давньогрецькими міфами посланець богів Гермес повинен був пояснити людям смисл божественних вістей. *Герменевтика – спосіб філософування, головним центром якого є тлумачення, розуміння текстів.* Найчастіше предметом дослідження в герменевтиці виступає текст.

Видатним представником герменевтики XX ст. по праву вважається ***Х-Г. Гадамер*** (1900-2001 рр.). Він об’єднує в герменевтиці всі значимі філософські орієнтири: досвід життя, практику, слово, діалог, науку, мистецтво, філософію. Він розробляє *філософську герменевтику, в якій розуміння є засобом буття людини в світі.* Обмеженість попередньої філософії полягала в її гносеологічній орієнтації, з’ясуванні умов можливостей пізнання. *Справжня філософія повинна мати онтологічну орієнтацію, вона повинна починати дослідження з вияснення умов існування людини*.

*Існування людини нерозривно пов’язане з переживанням нею свого буття, яке виражається в наявності “досвіду світу”.* ***Гадамер*** вважає, що основні механізми формування “досвіду світу” закладено в мові. *Тільки в мові відкривається істина буття.* Мова – те середовище, де “Я” і “світ” виражаються в початковій взаємозалежності. Мова є те, що конструює світ людини, що визначає спосіб людського “в-світі-буття”. Висловити себе в мові – означає одержати перше існування. *“Буття людини є буття в мові” –* такий висновок ***Гадамера***.

Доля герменевтики тісно пов’язана з французьким мислителем ***П. Рікером*** (нар. 1917 р.). Він намагається *синтезувати феноменологію* з герменевтикою. Звідси задум: *почавши з мови і мислення, потрібно прийти до вчення про буття*. Для виконання поставленого завдання ***Рікер*** пропонує *метод аналізу людської суб’єктивності, називаючи його регресивно-прогресивним.* Цей метод дозволяє зрозуміти явища людського буття в трьох часових вимірах: минулому, сучасному, майбутньому, адже сучасна людина зв’язана і з минулим, і з майбутнім. *Завдання в тому, щоб висвітити “археологію” людини, її укоріненість в минулому і зрозуміти “телеологію”, мотиви і спрямування її руху в майбутнє.* “Археологія” суб’єкта досліджується за допомогою регресивного методу, “телеологія” – за допомогою прогресивного. Через регресивний метод виясняється джерело сенсу людської діяльності, яке лежить “позаду” об’єкта, в минулому.

***П. Рікер*** вбачає завдання герменевтики в тому, щоб обґрунтувати роль людини як суб’єкта культурно-історичної творчості, в якій здійснюється зв’язок часів, і яка базується на активній діяльності індивіда. Вона в свою чергу неможлива без інтерпретації, *яка* виступає як рефлексія, подолання дистанції, котра відділяє нас від минулого. ***Інтерпретація*** *–* це не забаганка людини, а необхідна умова її існування, без якої неможливо вписатися в культуру.

***ОСНОВНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ ТА НАПРЯМКИ СУЧАСНОЇ ФІЛОСОФІЇ***

Аналітична філософія, ровесниця XX ст. – важлива інтелектуальна течія, характерна насамперед для англомовних країн, її особливості пов’язані насамперед з увагою до логічного аналізу мови. В особі ***Д.******Мура*** (1873-1958 рр.) аналітична філософія виступила на захист здорового глузду і звичайної мови. На противагу ідеалістам в ній доводиться існування конкретних матеріальних речей, про що свідчить *здоровий глузд і логіка,* без яких людина не може пояснити своє існування. Запропонований ***Муром*** *метод аналізу* полягав у *зведенні складних* речень до простих, зміст яких є очевидний.

***Д. Мур***чітко виявив слабкість ідеалістичних побудов: там, де є дві сторони (суб’єкт – об’єкт, річ – ідея), вони мисляться як єдине нерозривне ціле і заперечується самостійність кожного з них. Але світ не монолітний, він структурований з елементів (речей, чуттєвих даних), відношення між якими як раз і потрібно ретельно аналізувати. Головна проблема полягає в тому, щоб цьому аналізу забезпечити максимальну достовірність.

Продовжує аналітичну позицію ***Б. Рассел*** (1872-1970 рр.), який вважав, що будь-який аналіз, в тому числі і філософський, максимально достовірний лише в тому випадку, якщо він логічно чіткий. Будь-яка наука спирається на висловлювання, котрі і є предметом логіки. *Логіка – ключ до несуперечливої філософії.* Питання в тому, яка саме логіка потрібна для розвитку наук. Логіка звичайної, буденної мови погано продумана і приводить до багатьох несуразностей. Цьому не потрібно дивуватися, адже навіть в математиці, в тому числі в теорії множини остей, повно парадоксів. Необхідна така логіка, котра дозволила б вирішити і парадокси математики, і з різними філософськими твердженнями.

***Б. Рассел*** називає своє вчення *“логічним атомізмом”;* атоми – це кінцеві результати логічного, а не фізичного аналізу. Але і логіка повинна бути оновлена, що дозволить їй встановити можливі основні типи відношень і звести їх до своїх *формальних елементів.* Але вона буде відповідна цьому завданню лише в тому випадку, якщо буде створена й стійка мова символів, в яких логіка могла б фіксувати основні поняття самі по собі і форми їх поєднань.

Визначне місце в аналітичній філософії належить ***Людвігу Вітгенштейну*** (1889-1951 рр.). Він виходив з положення, що *філософія не може бути теорією.* Адже якщо послідовно інтерпретувати основи аналітичного стилю мислення, то потрібно визнати неможливість філософської мови. Однак в мові ми створюємо для себе “картини фактів”. Мова і світ фактів мають один і той же логічний лад.

*З логічних атомів будуються протокольні речення:* Я, такий-то, в такому-то місці, в такий-то час бачив таке-то явище. З протокольних речень будується вся наука. *Пізнавальна діяльність полягає в комбінації та перекомбінації протокольних речень, внаслідок чого породжуються все нові й нові протокольні речення.* Вони істинні, якщо несуперечливо входять у систему. *Критерій істинності – формально-логічний.* Знання та пізнавальна діяльність зводяться до дослідження логічної структури знання, його несуперечливості, повноти.

Важливим етапом розвитку аналітичної філософії є *неопозитивізм,* який виникає в кінці 20-х років XX ст. Його представники – члени *Віденського гуртка* філософів *(****М.******Шлік, Р. Карнап, О. Нейрат)*** і *Берлінського Товариства* наукової філософії *(****X.******Рейхенбах, К. Гемпель*** та ін.). Друга світова війна змусила членів згаданих об’єднань емігрувати в США, де вони продовжували продуктивно працювати. В результаті аналітична філософія була перенесена на американський ґрунт.

Даний етап аналітичної філософії називають *логічним позитивізмом.* Він сформувався в рамках діяльності Віденського гуртка, основні ідеї якого *(зведення філософії до логічного аналізу мови науки, принцип верифікації, трактування логіки та математики як формальних перетворень в* *мові науки та ін.)* стали особливо популярними в 30-40-ві рр. XX ст. у колах наукової інтелігенції. На думку представників цього напряму, філософія взагалі не має предмета дослідження, оскільки вона не змістовна наука про яку-небудь реальність, а становить діяльність як особливий спосіб теоретизування.

В логічному позитивізмі *критерієм науковості або ненауковості висловлювань є* ***принцип верифікації*** (від лат. *veritas – істина),* якому особливу увагу приділяв ***Р. Карнап.*** Згідно з цим принципом тільки ті висловлювання мають науковий сенс, які допускають зведення їх до висловлювань, що фіксують безпосередній суттєвий досвід індивіда, до *“атомарних висловлювань”. Тобто істина – це збіг висловлювань з безпосереднім досвідом людини.* Пізніше була запропонована верифікація “навпаки”, або *принцип фальсифікації:* якщо знайдені, наприклад, умови, за яких хоча б деякі базисні пропозиції теорії неправильні, то і вся теорія спростовується.

*Важливе поняття неопозитивізму – конвенція* (від лат. *conventio – згода).* Під нею слід розуміти, *що поняття науки – закони, категорії мисляться, як результат договору між вченими, результат згоди, а об’єктивна істина – псевдопроблема.* Поведінка вченого нічим не обумовлена. Вчені вільно, за домовленістю приписують певний смисл і значення вихідним поняттям, знакам, правилам оперування ними. Вся ця знакова “гра” базується на конвенції та не має ніякого відношення до світу.

*На підставі цього виникає “логічний синтаксис”, в основі якого* – *конвенціалізм. Суть його в тому, що кожен логік може побудувати “власну логіку”, тобто вибрати таку форму мови, таку систему “аксіом” і правил побудови, яку тільки забажає, оскільки вся діяльність – не більше як мовна “гра” за довільно вибраними правилами.* Можна навіть обмежитися з’ясуванням відносин між мовами. Звідси відбувається перехід до *змістовно-смислових* тлумачень мовних форм, який одержав назву *“логічної семантики”*.

*Результатом критики неопозитивізму є постпозитивізм. Постпозитивізм – це певна позиція в осмисленні філософських проблем, які виникають у зв’язку з розвитком наукового знання.* Прибічники постпозитивізму багато в чому не згодні між собою, критикують застарілі уявлення неопозитивізму, але зберігають з ним спадкоємність. *Основну увагу приділяють раціональним методам пізнання.* Формування постпозитивізму пов’язане з іменами ***К. Поппера* і *Т. Куна.*** *Характерна риса постпозитивізму – значна різноманітність методологічних концепцій та їх взаємна критика*.

Ідеї критичного раціоналізму як *теорію зростання наукового знання* розвивав ***К. Поппер.*** Він висунув принцип визнання гіпотетичності будь-якого наукового знання. Процес наукового пізнання він розглядав як неперервний критичний діалог між різними типами наукових теорій. *Заперечуючи принцип об’єктивної істини, теорія критичного раціоналізму, по суті, приходить до визнання плюралізму істин, суб’єктивного характеру знання*.

***К. Поппер*** будує *еволюційну модель розвитку знання.* Людина стоїть перед необхідністю вирішення проблем: вона висуває пробні рішення, здійснені при цьому помилки ліквідовуються, але виникають нові проблеми. Саме так відбувається зростання наукового знання, яке ніхто не може обмежити якою-небудь межею. *На противагу принципу верифікації* ***К. Поппер*** *висуває принцип демаркації – відмежування наукового знання від ненаукового.* Запровадивши *принцип фальсифікації,* ***Поппер*** *визнає принципове заперечення будь-якого наукового твердження: в науці наукове те, що може бути запереченим*.

Американський філософ ***Т. Кун***(1922-1996 рр.) вважав, що розвиток науки, всупереч ***Попперу,*** не підкоряється канонам методології. Наукова діяльність має яскраво виражений *соціальний* і *психологічний характер.* Суб’єктом теорії є не окремий вчений, а спільнота вчених, для яких характерні деякі парадигми (від гр. *paradeigma* – *зразок, приклад)* діяльності, які включають всю сукупність переконань, цінностей, технічних засобів.

Наука змінюється не поступово-неперервно, а через зміну парадигм, наукових революцій. Парадигма являє собою *сукупність переконань, цінностей, технічних засобів, прийнятих науковим співтовариствам, які забезпечують наукову традицію. Парадигма за своїм змістом ширша за теорію та науково-дослідні програми.* Якщо та чи інша парадигма безмежно панує, то це період нормальної науки. *Зруйнування парадигми приводить до наукової революції.* Кожна парадигма не універсальна, володіє своїми критеріями раціональності. Парадигми неспівмірні одна з одною, між ними немає безпосередньої логічної спадкоємності. *Нова парадигма відміняє стару.*

*Американський філософ* ***П. Фейєрабенд*** критикує *кумулятивізм, згідно з яким розвиток знання відбувається внаслідок його поступового накопичення.* Він – прибічник тези про *неспівмірність теорій,* для яких характерні різні поняття та концепції. *Плюралізм повинен панувати не тільки в політиці, але і в науці*.

Можливість універсального методу пізнання він заперечує, оскільки існує множина рівноправних типів знання. *Критерії раціональності не абсолютні, вони відносні,* але якщо немає жорстких критеріїв науковості, *то цілком природно припустити зв’язок наукових фактів з ненауковими.* Останні впливають на науки і володіють самостійною цінністю. Наука, філософія, релігія і навіть магія – всі доцільні, всі володіють самостійною цінністю, *тобто наука у* ***Феєрабенда*** *постає як процес розмноження теорій, вона немає єдиної лінії*.

Найважливіші проблеми, які вирішувалися в постпозитивізмі:

*Проблема фальсифікації:* факт, який суперечить науковій теорії, фальсифікує її і тому змушує вчених відмовитися від неї. *Проблема правдоподібності* наукових теорій. *Проблема відповідності* наукових теорій: теза про відповідність конкуруючих наукових теорій, тобто про відсутність загальних для них стандартів порівняння. *Проблема раціональності:* вузьке розуміння раціональності як таке, що відповідає логіко-методологічним стандартам, замінене більш широким і розпливчастим. *Проблема розуміння:* питання про можливості комунікації між прибічниками альтернативних наукових теорій і зближення філософії науки з філософською герменевтикою.

Філософська течія ***структуралізму***зароджується в другій половині XX ст. у Франції. Філософський структуралізм виник в руслі структуралізму – ідейної течії в області гуманітарних і суспільних наук (лінгвістики, літературознавства, психології, етнографії, соціології), що розвивався з 20-х років XX ст. в Європі під впливом позитивізму і фрейдизму.

Суть філософського структуралізму полягає в ідеї про те, що *основу культурних об’єктів утворює структура, котра розуміється як сукупність зв’язків і відношень, які об’єднують елементи. Ці елементи є безособовими, безпосередньо не спостерігаються, вони інваріантні, тому залишаються незмінними, хоча їх прояви різнорідні і мінливі.* Ними є мовні структури. Характеризуючи структуралізм, ***М. Мерло-Понті*** говорив, що соціальні феномени *є ні речами, ні ідеями, а структурами*.

Філософський структуралізм впевнено заявив про себе у всіх сферах соціогуманітарного знання. *Пошук структур здійснюється в самих різноманітних сферах культури – мові, літературі, в різного роду соціальних установках, в історії ідей, у мистецтві, у явищах масової культури, міфології тощо.* Взагалі-то виявлення структур властиво для всіх областей знання, оскільки наука, виявляючи зв’язки та відношення, завжди має справу з тим чи іншим системно-структурним утворенням, але в структуралізмі цей прийом виведений в основний метод.

Структуралізм як конкретний метод дослідження звертається до процесів діяльності, які опосередковуються спілкуванням їх учасників за допомогою *знакових систем, насамперед мови, а також первісними соціальними та культурними структурами*.

Французький психоаналітик і філософ ***Ж. Лакан*** стверджує, що несвідоме належить науковому вивченню, а його хворобливі вияви – *психотерапії,* тому що “несвідоме структуроване як мова” і безпосередньо пов’язане з мовним виразом. Власне, в межах мови, яка утворює сферу символічного, в основному протікає життя людини. Поза нею – “реальне”, до якого у людини немає безпосереднього виходу, і “уявне” – область нестійких суб’єктивних утворень.

В *соціальних* концепціях структуралізму досліджується суспільна свідомість. Французький теоретик культури ***М. Фуко*** *розглядав соціальну обумовленість пізнання різними соціальними явищами та інститутами духовного характеру, а також: мовною практикою, сексуальними відношеннями та ін*.

Показовим є також аналіз структуралістами людини. Вони називають *оманливим, хибним* класичний образ людини – свідомого, творчого суб’єкта культури, який раціонально визначає лад життя. Загострюючи свою позицію, структуралісти стверджують: *говорить не людина, а мова, діє не особистість, а безособова структура.* В цьому смислі втлумачуються широко відомі висловлювання ***М. Фуко*** про *“смерть людини”, “смерть суб’єкта”*.

Духовно-культурний феномен постмодернізму виникає в 70-80 роках XX ст. Він зазначив нову соціокультурну ситуацію – радикальний розрив з минулим, ревізію всіх культурних проектів, включаючи філософські. Протиставлення минулому увійшло з приставкою “пост” (від лат. *positus – поставлений),* що означає “той, що настає після чогось”. Постмодернізм демонструє певний урок осмислення дійсності людиною та свого місця в ній: дає позитивні зразки; показує, як не потрібно діяти; ставить нові завдання. Виникнення постмодернізму обумовлено необхідністю переосмислення звичних проблем: про сенс людського життя, про зв’язок індивідуальної людської долі з соціальною історією, про роль і місце людини у всесвіті, про саму можливість, межі і критерії пізнання природної і соціальної дійсності сучасної культури. Всі ці традиційно філософські проблеми стали об’єктом детального аналізу, з яким в різних варіантах, виступив постмодернізм, який уособлював ***Ж.-Ф. Ліотар, М. Фуко*** (пізній), ***Ж. Дерріда, Р. Барт, Ж. Дельоз, Ф. Гваттарі, Ж. Бодрійяр, Р. Рорті.***

Термін “постмодернізм”, введений у вжиток ***Р. Паннвіцем*** в 1917 р., є інтердисциплінарним, що зумовлює не тільки неоднозначність його тлумачень, але й численні дискусії щодо нього. *Явище постмодернізму в соціально-історичному* плані – це “культурна логіка пізнього капіталізму”, в силу чого він виступає як *“некероване зростання складності”****(Ж-Ф.* *Ліотар).*** Під нею розуміється ускладнення буття людини у всіх сферах взаємовідношень з природою і суспільством, *“ера безпорядку, який все більше посилюється, причому вона має глобальну природу” (****Дж.******Фрідман).*** Найважливішим фактором становлення постмодерну стала *інформаційна* культура. Вона обумовила перехід від *виробництва речей* (модерн) до *виробництва знаків, символів, інформації*.

Ціннісні орієнтації постмодернізму зовсім інші, ніж модернізму. Якщо модерн вважав основними *цінності свободи (liberty), рівності, братства,* а також ідеал *“досконалого суспільства”* і *“доскональної людини”,* то в постмодернізмі ними виступають *свобода (freedom), різноманітність, толерантність* і погляд на суспільство, де *“всі автори і актори”.* На зміну традиційним, звичайним поняттям і категоріям постмодернізм пропонує свою термінологію. Його основними поняттями є *плюралізм* і *деконструктивізм,* які передбачають рішучу відмову від *ідей цілого, універсального і абсолютного,* від *“гранд-нарративів”* (“великих оповідей” і наукових описань), так само як і від *аналітичних процедур пошуку смислу.* Тим самим створюється “провокативний” образ науки, котра вичерпала себе в необхідності *доказувати докази, звільняти від забобонів, легітимізувати знання в наукових експериментах, користуватися спекулятивною діалектикою*.

Постмодернізм не відмовляється від нових *“нарративів”* (від лат. *narrativus – оповідальний),* таких як *перфоманс (perfomanse) –* мінливість подій, ситуативність; *сімулякр* (творчий монтаж імітованої реальності); *ефективність* (а не істина); *мова і комунікація* як джерело легітимація знань; *актуальність завдань,* котрі відносяться до *“тут і тепер”*.

Інтелектуалізм постмодернізму веде за собою релятивне (відносне), ірраціональне, нігілістичне відношення до досягнень культури. *“Смисл не належить ні висоті; ні глибині. Все відбувається на поверхні”,* заявляє ***Ліотар.*** В такому ж ключі, з претензією на абсолютність, звучать й інші тези постмодерністів: *“Ніщо не занадто”; “Забути!”, “Ніщо не гарантовано”; “Мовлю – отже, існую”; “На тому стою, але можу як завгодно”*.

Постмодернізм багато зробив для того, щоб звільнити мислення від спрощених схем, застиглих стереотипів, віджилих міфологій, обмеженості позитивістської картини світу, протиставивши їм *творчу уяву, історико-філософську ерудицію, літературний талант, метафоричність.* Разом з тим нищівна критика традиційних цінностей, норм і регуляторів ведеться для того, щоб звільнити місце новому образу споживача культури, для якого інформація – *культова цінність.* Тим самим постмодернізм проявив себе як потужна форма відчуження людини від ціле раціонального проектування і соціальної дії.

Основні контури філософського постмодерністського проекту полягають в *тотальній критиці класичного раціоналізму*(фундаменталізму, об’єктивізму, істинності) і переході до лінгвістичної парадигми філософії, заснованої на *релятивізмі, суб’єктивізмі і антитеоретизмі.* Основним засобом реалізації задуму виступає *принцип деконструкції.* Автор “деконструкції” – ***Ж. Дерріда*** починає ревізію філософського раціоналізму із зруйнування типології та ієрархії філософських проблем, які узвичаїлись і тим самим стали догмами, розмиває межі між філософією, літературою і критикою, урівнює (уподібнює) філософію і поетичну рефлексію. Постмодерністи вважають, що письменники, логіки, фізики, моралісти займаються одним і тим же – *створюють і перетворюють системи опису об’єктів.* Результатом цієї діяльності є нескінченні розмови в середині локальної спільноти у відповідності з її традиціями.

***Деконструкція*** – найбільш радикальний метод філософської притики, для якої попередня філософія – *це писемність* “Тільки те, що написане, дає мені існування, бо воно називає мене”, говорить постмодерніст ***Р. Сальдівар***. Смисл деконструкції як специфічної методології дослідження філософського (літературного) тексту полягає у виявленні його *внутрішньої суперечності,* у виявленні в ньому прихованих і не помітних для самого автора *“залишкових смислів”,* що здобулися в спадок від мовних, інакше – *дискурсивних,* практик минулого. Вони “закріплені” в мові у формі неусвідомлених мисленнєвих стереотипів, які в свою чергу так само *несвідомо і незалежно від автора тексту* трансформуються під впливом мовних кліше його епохи.

Все це і приводить до виникнення в тексті так званих *“невирішуваностей”,* тобто внутрішньо логічних тупиків, немовби первісне властивих природі мовного тексту, коли його автор думає, що відстоює одне, а насправді виходить щось зовсім інше. Виявити ці *“невирішуваності”,* зробити їх предметом ретельного аналізу і є завданням *критика-деконструктивіста*.

Постмодерністський текст характеризується наступними рисами: *інтертекстуальність, іронія, метамовна гра, “переказ в квадраті”.* ***Дерріда*** і ***Ліотар*** утворюють *“країну дискурсів”,* яка є суцільною *метафоризацією* та *інтерпретацією* тексту, що приводить до втрати тієї межі, котра відокремлює серйозну теоретичну роботу від естетично екстравагантних мовних ігор. Мова філософії наближається до естетичної мови, знищує міф про категоріальний центр і формуючи багатовимірний смисловий простір – “текст без меж”.

Модель пізнання реальності, запропонована постмодернізмом – *безперервна варіативність.* В ній сублімовані “детериторизація”, безмежна і примхлива рухливість, блукання по степу, яке не знає дороги, відраза до лісу (адже він є кореневищем нерухомої реальності, яка “вросла” в землю) ***(Дельоз, Гваттарі).*** Постмодерністський текст характеризують *імпресіонізм, неверифікованість, елімінація* (виключення) суб’єкт-об’єктивних відношень. Позбавлення онтологічного статусу світу знань і знань про світ приводить постмодерністів до деконструкції істини і об’єктивності. Істина для постмодерніста – “реліктовий принцип”, здоровий глузд – “вегетеріанство” ***(Рорті),*** тому немає “привілейованих дискурсів”, дискурси завжди *мультикультурні.* Це означає, що кожне суспільство у відповідності з його культурою та історією виробляє своє розуміння істини та її критеріїв. Те, що істинно для Заходу – неістинного для Сходу. Звідси *необмежений плюралізм, тотальний лібералізм* у виробництві і виборі дискурсів з установкою на *оригінальність, свободу, новизну –* свободу особистості. *Свободу бути собою!* Ця світоглядна платформа спрямована проти універсалізму наукового знання.
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##### *ПИТАННЯ ДЛЯ САМОСТІЙНОГО ОПРАЦЮВАННЯ*

1. *Визначте моральний зміст філософії буддизму.*
2. *Охарактеризуйте основні риси давньоіндійської філософії та її відмінність від релігії.*
3. *В чому полягає самобутність китайської філософії?*
4. *Яка основна спрямованість і призначення філософії Конфуція?*
5. *Що таке «логос» Геракліта і яка його роль в становленні Космосу?*
6. *Яке значення вчення Демокріта про атоми для сучасної науки?*
7. *Розкрийте сутність методу маєвтики Сократа. Що таке «іронія Сократа»?*
8. *Охарактеризуйте теорію ідеальної держави Платона.*
9. *Визначите роль Арістотеля в розвитку античної філософії і світової науки.*
10. *В чому, на Вашу думку, полягає історична заслуга філософа і теолога Томи Аквінського?*
11. *В чому полягає специфіка гуманізму епохи Відродження?*
12. *Визначте особливості філософської позиції М. Монтеня.*
13. *В чому полягав союз філософії і науки в епоху Нового часу?*
14. *Визначте основні положення пантеїзму Б. Спінози.*
15. *Визначте взаємозв’язок первинних і вторинних якостей в гносеології Дж. Локка.*
16. *Розкрийте сутність вчення Д. Юма про причинність і в чому полягає його роль для подальшого розвитку філософії.*
17. *В чому полягає відмінність раціоналізму від емпіризму?*
18. *Охарактеризуйте основні риси філософії І. Канта.*
19. *Окресліть основні методологічні принципи філософії Просвітництва.*
20. *Розкрийте зміст поняття «деїзм» і в чому його відмінність від «пантеїзму»?*
21. *Охарактеризуйте основні принципи філософської системи Г. Гегеля.*
22. *В чому полягає зміст гуманістичного ідеалу К. Маркса і які шляхи його дослідження?*
23. *Що таке «суспільно-економічна формація» і яке її місце в філософії марксизму?*
24. *Розкрийте сутність концепції «воля до влади» Ф. Ніцше.*
25. *Що таке позитивізм і яка його методологічна позиція?*
26. *Охарактеризуйте загальні риси «філософії життя».*
27. *В чому головний сенс вчення А. Бергсона про інтуїцію?*
28. *Визначте основну спрямованість філософії прагматизму.*
29. *Охарактеризуйте вихідні теоретичні засади екзистенціалізму*
30. *Визначте витоки герменевтики та її зв’язок з екзистенціалізмом.*
31. *Охарактеризуйте основну спрямованість аналітичної філософії.*
32. *В чому полягає сутність “проекту Постмодерну” і яка його відмінність від “проекту Модерну”?*

***ТЕМИ ЕССЕ***

1. *Сенс вчення джайнізму про карму.*
2. *Поняття «сансара» і його роль в давньоіндійській філософії.*
3. *Які основні принципи духовного удосконалення людини у філософських школах індуїзму?*
4. *Зміст і значення понять «інь», «янь» і «ці» у світогляді китайських мудреців.*
5. *Історичне місце і роль середньовічної філософії в розвитку європейської духовності.*
6. *Сутність гуманістичного відкриття людини Н. Макіавеллі?*
7. *Раціональна дедукція Р. Декарта.*
8. *Вчення Б. Спінози про свободу як усвідомлену необхідність.*
9. *«Табула раса» та її роль в теорії Дж. Локка.*
10. *Що означає теза Дж. Берклі «Існувати, означає бути сприйнятим»?*
11. *Монада - ядра філософської системи Г. Лейбніца.*
12. *Енциклопедисти та їх роль в Просвітництві.*
13. *Сутність теорії «нового суспільного договору» Ж.Ж. Руссо.*
14. *Роль суб’єкта у фіхтеанській концепції діяльності.*
15. *Основна спрямованість натурфілософії Ф. Шеллінга.*
16. *«Абсолютний Дух» і «Абсолютна Ідея» в гегелівській філософії.*
17. *Місце і роль «антропологічного матеріалізму» Л. Фейєрбаха у філософії.*
18. *Сутність вчення К. Маркса про соціально-історичну, предметно-практичну сутність людини.*
19. *Теорії матеріалістичного розуміння історії.*
20. *«Воля до життя» в філософії А. Шопенгауера.*
21. *Егоїзм та песимізм у філософії Шопенгауера.*
22. *Основні теоретичні позиції «закону трьох стадій» О. Конта.*
23. *Принципи теорії психоаналізу.*
24. *Проблема істини в прагматизмі.*
25. *Сутність екзистенціальної діалектики С. К’єркегора.*
26. *“Екзистенціальна комунікація” К. Ясперса та “філософська віра”.*
27. *“Абсурдності буття” А. Камю.*
28. *Витоки герменевтики та її зв’язок з екзистенціалізмом.*
29. *Основні положення “логічного позитивізму”.*
30. *Специфіка структуралістської позиції М. Фуко.*
31. *Сучасна цивілізація з точки зору постмодернізму.*

*32.Деконструкція та її місце у формуванні гносеологічних орієнтацій людини.*